

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: mikroszkópok és tartozékok beszerzése  
Mennyisége: 1. részajánlati kör: 2 db nagy érzékenységű mikroszkóp kamera, 2. részajánlati kör: 1 db mikroszkóp, 3. részajánlati kör: 3 db operációs mikroszkóp kivetítő rendszerrel, 4. részajánlati kör: 1 db inverz biológiai mikroszkóp DIC kompatibilis kiépítéssel, 5. részajánlati kör: 1 db fogászati és sebészeti vizsgáló mikroszkóp, 6. részajánlati kör: 1 db digitális kamera elektronmikroszkóphoz.
3. A választott eljárás fajtája: közösségi eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
- 4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2012/S 141-235460 (2012.07.25.), K.É.-11404/2012. (2012.07.27.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen  
b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:--  
c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás:--
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5 ajánlat (10 részajánlat), 1., 3., 6. részajánlati körre: 1 részajánlat, 2., 5. részajánlati körre: 2 részajánlat, 4. részajánlati körre: 3 részajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):  
**Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft.** 1031 Budapest, Drótos u. 1.  
4. részajánlati kör: Ajánlati ár: 3.930.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 4.991.100,-Ft  
**Carl Zeiss Technika Kft.** 2040 Budaörs, Neumann János utca 3.  
1. részajánlati kör: Ajánlati ár: 6.250.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 7.937.500,-Ft  
5. részajánlati kör: Ajánlati ár: 2.921.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 3.709.670,-Ft  
**Elektro- Optika Kft.** 2030 Érd, Kaktusz u. 22.  
3. részajánlati kör: Ajánlati ár: 3.749.669,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 4.762.080,-Ft  
5. részajánlati kör: Ajánlati ár: 2.654.867,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 3.371.681,-Ft  
**JEOL (EUROPE) SAS** 78290 Croissy- Sur- Seine, 1 Allée de Giverny, Franciaország  
6. részajánlati kör: Ajánlati ár: 6.289.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 7.987.030,-Ft  
**Unicam Magyarország Kft.** 1144 Budapest, Kőszeg u. 29.  
2. részajánlati kör: Ajánlati ár: 2.673.712,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 3.395.614,-Ft  
Az ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlati felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.  
b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):--  
c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:--  
d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:--
10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:  
**Carl Zeiss Technika Kft.** 2040 Budaörs, Neumann János utca 3. (a 2. és 4. részajánlati kör tekintetében)  
Indoklás:  
2. részajánlati kör:  
Az ajánlatkérő a Dokumentáció IX. fejezetében, a közbeszerzési műszaki leírás bevezetőjében rögzítette az alábbiakat:  
*Figyelem! Az ajánlatkérő elvárásait a mellékletben meghatározott műszaki leírások tartalmazzák. A mellékletben megadott részletes értékeknek megfelelő, illetve azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező műszert, illetve eszközt tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak.*

Az eljárás tárgyát képező eszközökkel szemben támasztott minimumkövetelményeket a Dokumentáció melléklete tartalmazta. Az ajánlattevő által a 2. részajánlati körre megajánlott eszköz műszaki paraméterei több esetben eltérést mutattak a kiírásban rögzített értékektől, amellyel kapcsolatban az ajánlattevő jelezte, hogy álláspontja szerint azok egyenértékűek az előírt értékekkel. Az ajánlatkérő megvizsgálva az eltéréseket arra az álláspontra jutott, hogy egyes értékek esetében – a konkrét paramétertől való eltérés ellenére – valóban egyenértékűnek tekinthető az ajánlat szerinti eszköz műszaki tartalma az előírt értékekkel, azonban a látómező tekintetében ez nem mondható el.

(A 24 fokos dőlésszögű eszköz helyett 30 fokos dőlésszögű beállítással rendelkező eszköz elfogadható, hiszen ezen paraméter tekintetében a fix beállításnak van jelentősége, az eltérésnek lényegében csak kényelmi szempontból van jelentősége. Az asztal forgathatósága tekintetében a 10 fokos eltérés a diagnosztika szintjén nem okoz problémát.)

A látómező esetében az eszközzel szemben támasztott minimumkövetelmények körében legalább FN 26 látómező előírás került rögzítésre, amely előírásnak a megfogalmazásából is jól látszódik, hogy az elvárt alsó értéket rögzíti. A 25 mm-es látómező nem teljesíti a hivatkozott minimumkövetelményt, a legalább FN 26 értéket nem éri el, így e körben a minimálisan előírtól kisebb látómezővel rendelkező eszköz egyenértékűsége nem állapítható meg.

Mindezekre tekintettel, mivel az ajánlattevő 2. részajánlati körre adott ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen

4. részajánlati kör:

Az ajánlatkérő a Dokumentáció mellékletét képező táblázatokban rögzítette az eljárás tárgyát képező eszközökkel szemben támasztott minimumkövetelményeket. A 4. részajánlati körben szereplő eszköz műszaki leírásának 2. pontjában az alábbi előírás szerepelt:

*A mikroszkóp test legyen bővíthető két hagyományos fluoreszcens egység és/vagy lézertechnika egyidejű alkalmazására, valamint „külső” fázis egységgel (gyűrűkkel) fázis kontraszt vizsgálatokhoz.*

Az ajánlat műszaki-szakmai értékelését végző szakértő a hivatkozott előírásnak való megfelelés körében az alábbiakat állapította meg.

Bár az ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy a kiírt minimum követelményeknek maradéktalanul megfelel az ajánlott mikroszkóp konfiguráció, azonban a szolgáltatott adatokból és a feltett kérdéseinkre beérkező válaszokból megállapítható, hogy a megfelelés nem teljes körű.

A benyújtott ajánlat és a hozzá mellékelte kiegészítések szerint az ajánlatban szereplő Carl Zeiss Axio Observer A.1 inverz kutatómikroszkóp gyártó által megadott műszaki paraméterei csak részben felelnek meg a pályázati kiírás minimum feltételeinek. A kapott tájékoztatás alapján megállapítható, hogy ez a mikroszkóp test nem rendelkezik „külső” fázis egységgel/gyűrűvel ("external phase contrast system"), illetve ennek a szerkezetnek a későbbi kiépíthetőségének lehetőségével. A felvilágosítás kérésre adott válaszban a cég által említett 6 főről helyes kondenzor revolverbe (szűrőtartóba) elhelyezhető gyűrűk nem a mikroszkóp testbe, hanem a kondenzor állványba építhetők. Ez a részegység azonban minden fázis kontraszt technikával felszerelt mikroszkópnak obligát része, ezért nem is volt külön megemlítve a pályázati kiírásban. A felajánlott mikroszkóp teste azonban nem rendelkezik külső fázis gyűrűvel, illetve ennek beépítési lehetőségével, ezért a fázis kontraszt vizsgálatok csak speciális objektívek külön beszerzésével végezhetők el. A kiírás 2. pontja (A mikroszkóp test ... „külső” fázis egységgel (gyűrűkkel) fázis kontraszt vizsgálatok elvégzésére történő bővíthetősége) azért fontos, mert az ajánlatban szereplő alapkiépítésen felül a fázis kontraszt vizsgálatokhoz speciális, „belső” kontraszt gyűrűkkel ellátott (Ph jelzésű) objektíveket is be kell szerezni, ami a végleges kiépítést és a mikroszkóp használatát jelentős, akár millió forintos nagyságrendű többlet kiadással tenné csak lehetővé.

A mikroszkóp test külső fázis egységgel/gyűrűvel ("external phase contrast system") történő bővíthetőség lehetősége a megajánlott mikroszkóp esetében nem biztosított, az ajánlattevő fázis kontraszt rendszere ettől eltérő, és a képalkotáshoz speciális objektíveket (csökkentett optikai teljesítménnyel) igényel. A külső fázis egység beépítése a mikroszkóp testbe később sem lehetséges. Az eltérés jelentősége abban rejlik, hogy a külső fázis egységgel ellátott mikroszkóp normál (nem fázis kontraszt, PH) objektívvel is alkalmas fázis kontraszt vizsgálatok elvégzésére anélkül, hogy az objektíven áteső fényt az optika (fázis gyűrű) korlátozná.

Összegezve a fentieket a kiírásban rögzített műszaki megoldás nem biztosított, a megajánlott fázis kontraszt rendszer eltérő, az nem tekinthető egyenértékűnek, továbbá többletköltségeket is eredményezne.

Mindezekre tekintettel, mivel az ajánlattevő 4. részajánlati körre adott ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Unicam Magyarország Kft.** 1144 Budapest, Kőszeg u. 29. (a 4. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatkérő a Dokumentáció mellékletét képező táblázatokban rögzítette az eljárás tárgyát képező eszközökkel szemben támasztott minimumkövetelményeket. A 4. részajánlati körben szereplő eszköz műszaki leírásának 2. pontjában az alábbi előírás szerepelt:

*A mikroszkóp test legyen bővíthető két hagyományos fluoreszcens egység és/vagy lézertechnika egyidejű alkalmazására, valamint „külső” fázis egységgel (gyűrűkkel) fázis kontraszt vizsgálatokhoz.*

Az ajánlat műszaki-szakmai értékelését végző szakértő a hivatkozott előírásnak való megfelelés körében az alábbiakat állapította meg.

Bár az ajánlattevő úgy nyilatkozik, hogy a kiírt minimum követelményeknek maradéktalanul megfelel az ajánlott mikroszkóp konfiguráció, azonban a szolgáltatott adatokból és a feltett kérdéseinkre beérkező válaszokból megállapítható, hogy a megfelelés nem teljes körű.

A benyújtott ajánlat – a felvilágosítás kérésre adott választ is figyelembe véve - műszaki tartalmát tekintve magas színvonalú, de nem teljesíti maradéktalanul a kiírás minimum feltételeit. Az UNICAM Magyarország Kft. tájékoztatása alapján megállapítható, hogy ez a mikroszkóp test nem rendelkezik „külső” fázis egységgel/gyűrűvel ("external phase contrast system"), és ez a szerkezet később sem építhető be a mikroszkóp testbe. A felvilágosítás kérésre adott válaszban a cég által említett, „külső” fázisgyűrűnek nevezett eszközök nem a mikroszkóp testbe, hanem a kondenzor állványba építhetők. Ez a részegység azonban minden fázis kontraszt technikával felszerelt mikroszkópnak obligát része, ezért ez nem is volt külön megemlítve a kiírásban. Az ajánlatot tevő cég szóhasználatára félrevezető, mert a kondenzor állványba szerelt alkatrész nem tekinthető tényleges „külső” fázis egységnek, azaz a mikroszkóp testbe beépített (beépíthető) szerkezetnek. Mivel a szóban forgó készülék nem rendelkezik külső fázis gyűrűvel, vagy annak beépítési lehetőségével, a fázis kontraszt vizsgálatok csak speciális objektívek pótlólagos beszerzésével végezhetőek el. A kiírás 2. pontja (A mikroszkóp test.....„külső” fázis egységgel (gyűrűkkel) fázis kontraszt vizsgálatok elvégzésére történő bővíthetőség) azért fontos, mert az ajánlatban szereplő alapkiépítésen felül a fázis kontraszt vizsgálatokhoz speciális, „belső” kontraszt gyűrűkkel ellátott (PH jelzésű) objektíveket is be kell szerezni, ami a végleges kiépítést és a mikroszkóp használatát jelentős, akár millió forintos nagyságrendű többlet kiadással tenné csak lehetővé.

A mikroszkóp test külső fázis egységgel/gyűrűvel történő bővíthetőség lehetősége a megajánlott mikroszkóp esetében nem biztosított, az ajánlattevő fázis kontraszt rendszere ettől eltérő, és a képalkotáshoz speciális objektíveket (csökkentett optikai teljesítménnyel) igényel. A külső fázis egység beépítése a mikroszkóp testbe később sem lehetséges. Az eltérés jelentősége abban rejlik, hogy a külső fázis egységgel ellátott mikroszkóp normál (nem fázis kontraszt, PH) objektívvel is alkalmas fázis kontraszt vizsgálatok elvégzésére anélkül, hogy az objektíven áteső fényt az optika (fázis gyűrű) korlátozná.

Összegezve a fentieket a kiírásban rögzített műszaki megoldás nem biztosított, a megajánlott fázis kontraszt rendszer eltérő, az nem tekinthető egyenértékűnek, továbbá többletköltségeket is eredményezne.

Mindezekre tekintettel, mivel az ajánlattevő 4. részajánlati körre adott ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör: **Carl Zeiss Technika Kft.** 2040 Budaörs, Neumann János utca 3.

Ellenszolgáltatás összege: 6.250.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 7.937.500,-Ft

2. részajánlati kör: **Unicam Magyarország Kft.** 1144 Budapest, Kőszeg u. 29.

Ellenszolgáltatás összege: 2.673.712,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 3.395.614,-Ft

3. részajánlati kör: **Elektro- Optika Kft.** 2030 Érd, Kaktusz u. 22.

Ellenszolgáltatás összege: 3.749.669,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 4.762.080,-Ft

4. részajánlati kör: **Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft.** 1031 Budapest, Drótos u. 1.

Ellenszolgáltatás összege: 3.930.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 4.991.100,-Ft

5. részajánlati kör: **Elektro- Optika Kft.** 2030 Érd, Kaktusz u. 22.

Ellenszolgáltatás összege: 2.654.867,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 3.371.681,-Ft

6. részajánlati kör: **JEOL (EUROPE) SAS** 78290 Croissy- Sur- Seine, 1 Allée de Giverny, Franciaország

Ellenszolgáltatás összege: 6.289.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 7.987.030,-Ft

Ajánlatuk kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: 6. részajánlati kör: installáció és garanciális szerviz

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Scantech Kft. (1158 Budapest, Petence u. 58.- szakember biztosítása (Felhívás III. 2. 3. M/1. pont)).

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2012. október 18.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2012. október 27.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012. október 16.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012. október 17.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:--

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:--

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.\* Az összegezés javításának indoka:--

22.\* Az összegezés javításának időpontja:--

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.\* Egyéb információk:--

.....  
Ajánlatkérő képviselője \*  
