

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Szállítási szerződés centrifugák és rotorok beszerzésére.
Mennyiség:
 1. részajánlati kör: 1 db centrifuga rotorral (Eppendorf Centrifuga 5810R vagy azzal egyenértékű)
 2. részajánlati kör: 1 db centrifuga és 1 db kilendülő rotor
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti értékhatár szerinti közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: KÉ-5861/2012. (2012.04.16.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 3 ajánlat, 4 részajánlat (1. részajánlati kör: 2 részajánlat, 2. részajánlati kör: 2 részajánlat)
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Biocenter Laboratóriumi Szolgáltató Kft. 6726 Szeged, Temesvári krt. 62.

1. részajánlati kör: 1 db centrifuga rotorral (Pszichiátriai Klinika)
- Ajánlati ár: 1.890.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 2.400.300,-Ft

TS Labor Kft. 1047 Budapest, Attila u. 126.

2. részajánlati kör: 1 db centrifuga és 1 db kilendülő rotor (Orvosi Biológiai Intézet)
- Ajánlati ár: 20.475.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 26.003.250,-Ft

Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.

- b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --
 - c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --
 - d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --
10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Bio-Science Kft. 1119 Budapest, Andor u. 47-49.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai értékelését követően az ajánlatkérő hiánypótlásra, az aránytalanul alacsony árral kapcsolatos indoklásadásra, továbbá felvilágosítás adásra hívta fel az ajánlattevőt, az alábbi tartalommal:

- Az ajánlata 5. oldalán csatolt nyilatkozata nem felel meg a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendeletben a kizáró okok igazolásával kapcsolatban rögzítetteknek, mivel a nyilatkozat 2. pontjában nem adta meg a társaság minősítését (e körben a nyilatkozat végén rögzítettek nem értelmezhetők). Az ajánlata 6. oldalától csatolt nyilatkozat szintén nem felel meg a hivatkozott kormányrendelet 12. §-ában előírtaknak. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú nyilatkozatot a kizáró okok tekintetében! Felhívjuk az ajánlattevő figyelmét, hogy a nemzeti eljárásra tekintettel nem szükséges

közjegyző által hitelesített nyilatkozat csatolása, a kiadott nyilatkozatminta megfelelően kitöltve és cégszerűen aláírva elegendő.

- Az ajánlatkérő a Közbeszerzési műszaki leírás mellékleteként kiadott, a beszerezni kívánt eszköz műszaki minimumfeltételeit tartalmazó táblázat bevezetőjében rögzítette az alábbiakat:

A táblázat kitöltése, azaz a megajánlott eszköz műszaki paramétereinek alábbi formában történő megadása kötelező. Az „azonos / eltérő” oszlopban, az adott sorban meghatározott paraméternek való pontos megfelelés esetén kell az „azonos” megjelölést feltüntetni, bármilyen irányú eltérés esetén pedig az „eltérő” jelölést, mindkét esetben rögzítve a következő oszlopban a konkrét paramétereket.

Kérjük, hogy a kiadott táblázatot az előírások szerinti jelölésekkel kitöltve nyújtsa be!

- Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A bontás során ismertetett rendelkezésre álló forrásból számítottan a megajánlott ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül a 2. részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

- Felvilágosítás kérés:

A Közbeszerzés műszaki leírás mellékleteként kiadott, a beszerezni kívánt eszköz műszaki minimumfeltételeit tartalmazó táblázat a 2. részajánlati kör tekintetében, a 13. pontban tartalmazta, hogy az eszköz legyen alkalmas Beckmann, Sorvall és Kontron rotorok használatára. Ajánlatában e körben úgy nyilatkozott, hogy az eszköz „Alkalmas Beckman, Sorvall és Kontron rotorok használatára, de a gyártó érthető módon elsősorban a saját rotorokat ajánlja”. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a beszerezni kívánt eszköz esetében rendszeresen cserélni kívánja a használt rotorokat, kérjük annak megerősítését, hogy a megajánlott eszköz esetében ilyen felhasználási körülmények mellett is biztosított az üzembiztos működés, továbbá, hogy az eszközre vállalt teljes körű jótállás bármely gyártó Beckman, Sorvall és Kontron rotorjainak használata mellett is biztosított (vagyis az eszköz gyártója / forgalmazója fenntartja az ultracentrifugára a jótállást abban az esetben is, ha nem a saját (Beckman) rotorral üzemeltetjük az ultracentrifugát)!

Az ajánlattevő a felvilágosítás kérésre adott válaszában az alábbiakat adta elő:

A Beckman Coulter Co. Gyártó cég politikája a következő: a Beckman Coulter csak a saját maga által gyártott rotor, illetve komplex eszköz (centrifuga + rotor) gyártási minőségére van direkt hatással, ezért csak és kizárólag a Beckman Coulter rotorra és a hozzá ajánlott Beckman Coulter centrifugára érvényes az 1 éves garancia. A Sorvall rotorokra így természetesen a gyártó és a Bio-Science Kft. nem tud sem garanciát vállalni, sem üzembiztos működést garantálni.

Összefoglalva: bár a Sorvall és a Beckman rotorok kompatibilisek ezen gyártók ultracentrifugáival, azaz a Sorvall rotor alkalmas a Beckman ultracentrifugában való használatra, de az a felhasználó felelőssége, ha nem a Beckman Coulter által ajánlott rotorokat használ a készülékében. A Beckman Coulter semmilyen felelősséget nem vállal arra az esetre, ha Beckman Coulter centrifugában más gyártó rotorjait használják.

Az ajánlatkérő a fentiekkel kapcsolatban a közbeszerzési eljárás feltételrendszerében az alábbiakat rögzítette:

- A közbeszerzés műszaki leírás körében, az eszközzel szemben támasztott minimum követelmények 13. pontjában: *legyen alkalmas Beckmann, Sorvall és Kontron rotorok használatára*

- Az ajánlatok bírálati rendje körében, az ajánlati ár megadásához kapcsolódóan, továbbá a Dokumentáció mellékleteként kiadott szerződéstervezetben: *az ajánlati árnak a 2. részajánlati kör esetében min. 12 hónapra szóló teljes körű jótállást is biztosítania kell a teljes rendszerre*

Az ajánlatkérő hivatkozott műszaki előírása azért szerepelt a kiírás feltételrendszerében, mert a beszerezni kívánt eszköz esetében rendszeresen cserélni kívánja a használt rotorokat, az aktuális felhasználási igények függvényében. Olyan eszközt kíván megvásárolni, amelyben használhatók a már meglévő, különböző gyártmányú rotorok. Természetesen nem volt elvárás, hogy az ajánlattevő vállaljon jótállást a más cégek által gyártott, esetlegesen már több éve meglévő rotorokra, ellenben elvárás volt, hogy az általa megajánlott eszközre, az ajánlatkérő által a kiírásban ismertetett rotorfajták használata esetén is biztosítsa a minimálisan előírt jótállási időt. Azon előírás, hogy az eszköz legyen alkalmas a felsorolt rotorokkal való használatra, nem céltalan és elméleti lehetőségként szerepelt a Dokumentációban, hanem a tényleges felhasználói

igények egyik elemeként. Az a vállalás, hogy a kiírásban megadott rotorok ugyan kompatibilisek, de azok használata esetén egyrészt elvész a garancia, másrészt az üzembiztos működés sem garantálható, elméletivé teszi az igényelt felhasználási lehetőséget. Az ajánlatkérő jótállási előírásai nem voltak feltételhez kötöttek, annak vállalása – a közbeszerzési műszaki leírásban egyébként rögzített felhasználási lehetőségek ismerete mellett - kötelező előírás volt. Mindezek tükrében az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak az ajánlattevő által a felvilágosítás adás körében adott választát, illetve arra tekintettel az ajánlatát. Ha a megadott rotorok használata esetén az üzembiztos működés sem garantálható, az kérdésessé teszi a megajánlott eszköz megfelelőségét a hivatkozott műszaki előírásnak, ezen túl a jótállás feltételelessé tétele, egy a kiírásban előre rögzített felhasználási igénnyel szemben szintén nem elfogadható.

A fentiekre tekintettel, mivel az ajánlat a 2. részajánlati kör tekintetében nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

TS Labor Kft. 1047 Budapest, Attila u. 126. (az 1. részajánlati kör tekintetében)

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai értékelését követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, az alábbi tartalommal:

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési műszaki leírás mellékleteként kiadott, a beszerezni kívánt eszköz műszaki minimumfeltételeit tartalmazó táblázat bevezetőjében rögzítette az alábbiakat:

A táblázat kitöltése, azaz a megajánlott eszköz műszaki paramétereinek alábbi formában történő megadása kötelező. Az „azonos / eltérő” oszlopban, az adott sorban meghatározott paraméternek való pontos megfelelés esetén kell az „azonos” megjelölést feltüntetni, bármilyen irányú eltérés esetén pedig az „eltérő” jelölést, mindkét esetben rögzítve a következő oszlopban a konkrét paramétereket

Az ajánlatában csatolt táblázatnak „az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere” oszlopában több esetben nem konkrét paramétert adott meg, hanem az „igen” jelölést alkalmazta, amely a „kisebb, mint 30 cm-es pakolási magasság” minimumkövetelmény tekintetében nem tekinthető konkrét műszaki paraméternek. Ezen túl a centrifugához tartozó rotorok tekintetében nem rögzítette a térfogatadatot (6 x 36 ml), továbbá a zajhatás: max. 55dB követelmény tekintetében megadott >53 dB adatból nem állapítható meg az előírásoknak való megfelelés. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja a kiadott táblázat javított változatát!

Az ajánlattevő a hiánypótlás keretében megküldött, a megajánlott eszköz műszaki paramétereit tartalmazó táblázatban módosította a minimumkövetelményeknek való megfelelés körében tett nyilatkozatát a pakolási magasság tekintetében.

E körben az eszközzel szemben támasztott minimumkövetelmények oszlopban a „kisebb, mint 30 cm-es pakolási magasság” előírás szerepelt. Az ajánlattevő hiánypótlásában a korábbi „azonos” megjelölés helyett feltüntetésre került, hogy az ajánlat szerinti eszköz „eltérő” és konkrét műszaki paraméterként a „31,5 cm asztalról történő rotortérbe való rotor behelyezés esetén” vállalás került. A hiánypótlásban megadott, módosított érték nem felel meg az ajánlatkérő minimális elvárásának, így az ajánlat az 1. részajánlati kör tekintetében nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör tekintetében: **Biocenter Laboratóriumi Szolgáltató Kft.** 6726 Szeged, Temesvári krt. 62.
Ellenszolgáltatás összege: 1.890.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 2.400.300,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

2. részajánlati kör tekintetében: **TS Labor Kft.** 1047 Budapest, Attila u. 126.

Ellenszolgáltatás összege: 20.475.000,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 26.003.250,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: --

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2012.05.12.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2012.05.21.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012.05.10.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012.05.11.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --


Ajánlatkérő képviselője