

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **SZTE TTIK régi biológia épület energetikai rekonstrukciós munkáinak kivitelezése.**
Mennyiség: Építési munkák; Gépészeti munkák; Elektromossági munkák
3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével induló, nemzeti értékhatár szerinti közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő: KÉ-4441/2012. (2012.03.26.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 20 ajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. Dél-Konstrukt Kft. 6724 Szeged, Gyöngytyúk u. 26.

Bírálati részszempontok adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 309.999.648,-Ft
Tartalékkeret (5%): 15.499.982,-Ft
27% ÁFA: 87.884.900,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 413.384.531,-Ft

2. DÉLÚT Építő és Bányász Kft. 6750 Algyő, Kastélykert u. 171.

Bírálati részszempontok adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 292.000.000,-Ft
Tartalékkeret (5%): 14.600.000,-Ft
27% ÁFA: 82.782.000,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 389.382.000,-Ft

3. FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87./B.

Bírálati részszempontok adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 293.998.435,-Ft
Tartalékkeret (5%): 14.699.922,-Ft
27% ÁFA: 83.348.556,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 392.046.913,-Ft

4. GLOBÁL 21 Építőipari és Szolgáltató Kft. 6723 Szeged, Tápai u. 24.

Bírálati részszempontok adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 289.866.767,-Ft
Tartalékkeret (5%): 14.493.338,-Ft
27% ÁFA: 82.177.228,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 386.537.333,-Ft

5. H.V.C Kft. 6725 Szeged, Moszkvai krt. 30.

Bírálati részszempontok adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 288.809.573,-Ft
Tartalékkeret (5%): 14.440.479,-Ft
27% ÁFA: 81.877.514,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 385.127.566,-Ft

6. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.**Bírálati részszempontok adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó:	295.639.149,-Ft
Tartalékkeret (5%):	14.781.957,-Ft
27% ÁFA:	83.813.699,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	394.234.805,-Ft

7. Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft. 6700 Kiskunhalas, Kéve u. 39.**Bírálati részszempontok adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó:	343.351.285,-Ft
Tartalékkeret (5%):	17.167.564,-Ft
27% ÁFA:	97.340.089,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	457.858.938,-Ft

8. Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.**Bírálati részszempontok adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó:	282.495.609,-Ft
Tartalékkeret (5%):	14.124.780,-Ft
27% ÁFA:	80.087.505,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	376.707.895,-Ft

9. Prím Építő Kft. 1083 Budapest, Illés u 17. fsz. 2.**Bírálati részszempontok adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó:	319.942.206,-Ft
Tartalékkeret (5%):	15.997.110,-Ft
27% ÁFA:	90.703.615,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	426.642.931,-Ft

10. STRABAG-MML Kft. 1113 Budapest, Daróci u. 30.**Bírálati részszempontok adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó:	317.899.324,-Ft
Tartalékkeret (5%):	15.894.966,-Ft
27% ÁFA:	90.124.458,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	423.918.748,-Ft

Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, csatolták a referencianyilatkozatokat illetve igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. DH-SZERVIZ Kft. 4028 Debrecen, Tüzér u. 4.**Indoklás:**

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

A műszaki kérdéseket érintő hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. GENÉV Kft. 6723 Szeged, Debreceni u. 16/B.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

A műszaki kérdéseket érintő hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. Gesztelyi Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. 1158 Budapest, Ady Endre u. 40.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiakban részletezett tartalommal:

A jogi-közbeszerzési hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

4. GORDIUSZ 95 Zrt. 1097 Budapest, Illatos út 7/a.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

Az eredeti árajánlatának felolvasó lapján vállalkozási nettó díjként **338.804.705Ft**-ot szerepeltetett, de ajánlata 99. oldalán kiegészítő költségek címen plusz nettó **10.294.006Ft**-ot, azaz összesen nettó **349.098.711Ft**-ot szerepeltetett! A hiánypótlást hasonlóan végezte el, azaz a kiegészítő tájékoztatás előírt hiányzó pontjait pótolta, de az 55., 66., 81. és 83. pontokat úgy szerepeltette ajánlatában, mint kiegészítő tételek. Ezen kiegészítő tételek árait viszont nem számította bele a végösszegbe!

A fentiekre tekintettel az ajánlata *nem felel meg a felhívásban és a dokumentációban előírt feltételeknek*, a vállalási árra 2 eltérő adat szerepel, így az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

5. Iványi Építőmester Kft. 5900 Orosháza, Deák F. u. 14-16. fszt. 1.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

6. Közös ajánlattevők:**KER-MOL Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Bt. 6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 21/C.****DOMI Épületgépészet Kft. 6724 Szeged, kereskedő köz 4.**

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

Ajánlatában az ÉP/V. kódszámú szakember tekintetében az ajánlatkérő hiánypótlást adott ki arra vonatkozóan, hogy a szakember "semmilyen igazolást nem csatolt, pótolja a hiányt az összes előírt formai és tartalmi követelmény szerinti igazolás benyújtásával." Az ajánlattevő hiánypótlásban becsatolta a szakember Önéletrajzát, azonban az a szakember által nem került aláírásra. Az M/2. pont alkalmassági előírása volt, hogy az önéletrajzot a szakembernek alá kell írni, ezt a formai előírást a hiánypótlásban benyújtott önéletrajz nem tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy e körben már hiánypótlás került kiadásra, így további hiánypótlásnak helye nincs.

A műszaki kérdéseket érintő hiánypótlása után az ajánlattevő a következő megállapításokat teszi:

Építés

- Pótolta a hiányzó tételes építőmesteri árazott költségvetést, de nem szerepeltette benne a kiegészítő tájékoztatás 55., 81. és 183. pontjait.

Elektromos

- A nyilatkozata szerint „A tűzjelző rendszer költségvetésének hiányzó tételei az elektromos költségvetés tételeinek árába beépítve szerepelnek”, de nem adta meg, mit hol, és milyen árban szerepeltet.

Gépész

- Nyilatkozata szerint egyenértékűnek tekinti a 115. és 94. kérdésekre adandó választ, melyet az ajánlatkérő nem tud elfogadni.

A fentiekre tekintettel az ajánlata *nem felel meg a felhívásban és a dokumentációban előírt feltételeknek*, így az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

7. KVÁDER Kft. 6000 Kecskemét, Békéscsabai út 2/a

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

A műszaki kérdéseket érintő hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

8. Szeged Konzorcium 6500 Baja, Grauaug u. 2/A.

Konzorcium tagjai:

„EMEL” Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6500 Baja, Grauaug u. 2/A.

Bosko Építőipari Szolgáltató és Generálkivitelező Kft. 6500 Baja, Szabadság u. 14.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

9. SZÉSZ-Gesztor Kft. 6726 Szeged, Fő fasor 55/B.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra illetve nyilatkozattételre hívta fel az ajánlattevőt.

A műszaki kérdéseket érintő hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

10. Ventrade International Kft. 1116 Budapest, Bazsalikom u. 58.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Ellenszolgáltatás összege:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 282.495.609,-Ft

Tartalékkeret (5%): 14.124.780,-Ft

27% ÁFA: 80.087.505,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 376.707.895,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

H.V.C. Kft. 6729 Szeged, Moszkvai krt. 30.

Ellenszolgáltatás összege:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 288.809.573,-Ft

Tartalékkeret (5%): 14.440.479,-Ft

27% ÁFA: 81.877.514,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 385.127.566,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a második legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.: elektromos szerelési munkák; gépészeti munkák; szakipari munkák; MV-Ép/A kódszámú felelős műszaki vezető; MV-Ép/G kódszámú felelős műszaki vezető; MV-Ép/ÉV kódszámú felelős műszaki vezető; szaktanácsadás

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

H.V.C. Kft. 6729 Szeged, Moszkvai krt. 30.: előregyártott vb. szerkezetek gyártása; tetőfedés és bádogozási munka; festés, gipszkarton szerelés; épületgépészeti munkák

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.:

Műszaki és szakmai alkalmasság: M/1. pont: Túrszol Kft.

Műszaki és szakmai alkalmasság: M/2. pont: MV-Ép/A kódszámú felelős műszaki vezető: Jáhny Balázs; MV-Ép/G kódszámú felelős műszaki vezető: Lengyel Tamás; MV-Ép/ÉV kódszámú felelős műszaki vezető: Tóth Mihály

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2012.06.15.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2012.06.24.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012.06.12.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012.06.14.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

.....
Ajánlatkérő képviselője

