

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Tervezési szerződés Szeged külterület, (volt Öthalmi Laktanya) II. kerület, HRSZ:01392/23 ingatlanon létesítendő Inkubátorház kiviteli- és engedélyes tervei elkészítésére irányuló tervezői szolgáltatás és tervezői művezetés megrendelése tárgyában, meglévő tervezési program alapján. (65/E/2014/SZTE)**

Mennyiség:

Példányszámok:

- Engedélyes és kiviteli dokumentációk: 5 pld.
- Árazatlan költségvetés: 5 pld.
- Árazott költségvetés: 1 pld.
- A dokumentációt papír alapon és 2 db DVD-re írva (szöveges rész Word, tervek PDF és szerkeszthető DWG, költségvetések szerkeszthető Excel formátumban) kell benyújtani.

3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével induló, nemzeti értékhatár szerinti közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő: KÉ-24259/2014. (2014.11.21.), 1. számú korrigendum: KÉ-26209/2014. (2014.12.17.), 2. számú korrigendum: KÉ-27105/2014. (2014.12.31.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 12 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

4D Építész Stúdió Kft. 1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 4/C.

Tervezési díj: nettó összeg: 27.890.000,-Ft + 27% ÁFA összesítve bruttó 35.420.300,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 2,0 %/nap

CONSTREAL Mérnöki Iroda Kft. 1117 Budapest, Dombóvári út 17-19.

Tervezési díj: nettó összeg: 34.500.000,-Ft + 9.315.000,-Ft ÁFA összesítve bruttó 43.815.000,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 0,3 %/nap

Hajós Építész Iroda Kft. 6726 Szeged, Töltés u. 30/b.

Tervezési díj: nettó összeg: 27.860.000,-Ft + 7.522.200,- ÁFA összesítve bruttó 35.382.200,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 1,8 %/nap

KELETTERV Keletmagyarországi Tervező Kft. 4025 Debrecen, Arany János u. 56.

Tervezési díj: nettó összeg: 47.640.000,-Ft + 12.862.800,-Ft ÁFA összesítve bruttó 60.502.800,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 0,3 %/nap

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Tervezési díj: nettó összeg: 44.200.000,-Ft + 11.934.000,-Ft ÁFA összesítve bruttó 56.134.000,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 1,8 %/nap

MEDMIX CENTER Kft. 4032 Debrecen, Civis u. 12. II/23.

Tervezési díj: nettó összeg: 59.181.250,-Ft + 27% ÁFA: 15.978.938,-Ft összesítve bruttó 75.160.188,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 1,8 %/nap

MG Építész Kft. 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.

Tervezési díj: nettó összeg: 34.380.000,-Ft + 9.282.600,-Ft ÁFA összesítve bruttó 43.662.600,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 19,8 %/nap

STUDIO IN-EX Építészeti és Mérnöki Kft. 1117 Budapest, Szerémi út 7/b.

Tervezési díj: nettó összeg: 36.300.000,-Ft + 27% ÁFA összesítve bruttó 46.101.000,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 1,8 %/nap

Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó három üzleti év árbevételével kapcsolatos elvárásnak, igazolták az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést valamint igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **lásd mellékelt táblázat**

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Mindkét értékelési szempont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

ÉPÍTÉSZ KALÁKA Kft. 1036 Budapest, Nagyszombat u. 1. B/501.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiakban részletezett tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlatában bemutatott szakemberekről nem csatolt önéletrajzot, pótolja a hiányt!
2. Ajánlatkérő az AF III.1.1. és a Dokumentáció 2.2.3. pontja alapján teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő. A Kbt. 126. (5) bekezdése alapján (5) a biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, pótolja a hiányt a mellékelt nyilatkozatminta alapján.
3. Ajánlatában csak 1 kapacitást nyújtó szervezettől csatolt kötelezettségvállalási nyilatkozatot, pótolja a hiányt a többi kapacitást nyújtó szervezet tekintetében is.
4. Az alkalmasság körében csak engedélyes és kiviteli tervet egyaránt magában foglaló tervezési referencia vehető figyelembe. Ajánlata 10. oldalán csatolt referenciából nem állapítható meg, hogy azok mindkét tervezésre kiterjedtek, pótolja a hiányt!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. 1183 Budapest, Üllői út 455.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt a következő tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlatkérő az AF III.1.1. és a Dokumentáció 2.2.3. pontja alapján teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő. A Kbt. 126. (5) bekezdése alapján (5) a biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, pótolja a hiányt a mellékelt nyilatkozatminta alapján.
2. Ajánlata 11. oldalán az első referencia nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél címét, a második referencia nem tartalmazza a tervezéssel érintett beruházás összegét, pótolja a hiányt! Hiánypótlása során legyen figyelemmel arra, hogy ez utóbbi referencia tervezési díja nem éri el az alkalmasság körében előírt minimumértéket.
3. Ajánlatában bemutatott szakemberekről nem csatolt önéletrajzot, pótolja a hiányt!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatakor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült értéktől (negatív irányban). Az

ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakon belül *az igénybevett élőmunka mennyiségére (munkaóra) és az élőmunka költségére.*

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

Az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.*

Óbuda Építész Stúdió Kft. 1033 Budapest, Hévízi út 3/a.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlatában bemutatott egyik szakember önéletrajza sem tartalmazza a szakember címét. Pótolja a hiányt!
2. Ajánlatkérő az AF III.1.1. és a Dokumentáció 2.2.3. pontja alapján teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő. A Kbt. 126. (5) bekezdése alapján (5) a biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, pótolja a hiányt a mellékelt nyilatkozatminta alapján.
3. Ajánlata 9-10. oldalain csatolt referencia körében nyilatkozzon, hogy azok megvalósult beruházásra vonatkoznak, tekintettel arra, hogy az M/1. alkalmassági előírás a „*tervezés alapján megvalósult magasépítési beruházás*”-t írta elő.

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatakor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült értéktől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakon belül *az igénybevett élőmunka mennyiségére (munkaóra) és az élőmunka költségére.*

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

Az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.*

Top-Kvalitás Kft. 2800 Tatabánya, Bakony u. 1/1.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlatában csatolt aláírási címpéldány írásképe nem egyezik az ajánlatában csatolt egyéb nyilatkozatok aláírásának írásképevel, így nem állapítható meg a cégszerű aláírás. Hiánypótlásban csatoljon az aláírásmintával egyező írásképi nyilatkozatot vagy csatoljon a nyilatkozatok írásképevel egyező aláírásmintát/aláírási címpéldányt!
2. Ajánlatában bemutatott K.A.F. a nyilvánosan elérhető kamarai nyilvántartásban nem szerepel, de a 6. számú mellékletben kamarai azonosítót adott meg. Hiánypótlásban adja meg az elektronikus elérési utat vagy csatolja a személyi kamarai nyilvántartásban való hatályos jogosultság igazolását!
3. Ajánlatában bemutatott R.T., Cs.G.M., K.A.F., S.A., és I.L. önéletrajza nem tartalmazza a szakember címét és azt, hogy nincs más olyan kötelezettsége a teljesítés időszakára vonatkozóan, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzését bármilyen szempontból akadályozná. Pótolja a hiányt!

4. Ajánlatkérő az AF III.1.1. és a Dokumentáció 2.2.3. pontja alapján teljesítési biztosíték rendelkezésre bocsátását írta elő. A Kbt. 126. (5) bekezdése alapján (5) a biztosíték határidőre történő nyújtásáról az ajánlattevőnek az ajánlatban nyilatkoznia kell, pótolja a hiányt a mellékelt nyilatkozatminta alapján.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Hajós Építész Iroda Kft. 6726 Szeged, Töltés u. 30/b.

Ellenszolgáltatás összege:

Tervezési díj: nettó összeg: 27.860.000,-Ft + 7.522.200,- ÁFA összesítve bruttó 35.382.200,-Ft

Késedelmi kötbér mértéke: 0,2 %/nap + 1,8 %/nap

Ajánlat kiválasztásának indoka: az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: M/2. szakemberek: tartószerkezeti tervezés, gépészeti tervezés, villamos tervezés

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

M/2.2.: Tartószerkezeti tervezés: Vázterv Kft. (6723 Szeged, Dankó Pista u. 23.): 19%

M/2.3.: Gépészeti tervezés: Ventosus Kft. (6725 Szeged, Szentháromság u. 49-51.): 16%

M/2.4.: Villamos tervezés: T-Tech 2000 Kft. (6721 Szeged, Szilágyi u. 8.): 11%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Vázterv Kft. (6723 Szeged, Dankó Pista u. 23.): M/2.2.: Tartószerkezeti tervezés

Ventosus Kft. (6725 Szeged, Szentháromság u. 49-51.): M/2.3.: Gépészeti tervezés

T-Tech 2000 Kft. (6721 Szeged, Szilágyi u. 8.): M/2.4.: Villamos tervezés

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. március 21.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. március 30.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. március 20.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. március 20.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

Ajánlatkérő képviselője

MAGYAR REPUBLIKA
 DEBRECENI MEGYEI KÖZGYŰLÉS
 Debrecen, Széchenyi u. 6.
 Tel.: 20/9441-1105
 Adószám: 18466285-2-05
 Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004

Szeged külterület, (volt Öthalmi Laktanya) II. kerület, HRSZ:01392/23 ingatlanon létesítendő Inkubátorház kiviteli- és engedélyes tervei elkészítésére irányuló tervezői szolgáltatás és tervezői művezetés megrendelése

	Értékelési részszempontok								
Ajánlattevő neve	Tervezési díj					Késedelmi kötbér mértéke (0,2%/nap + ... nap)			Összpontszám
	Súlyszám: 95					Súlyszám: 5			
	Nettó díj	ÁFA	Bruttó díj	Értékelési pontszám	Súly. ért. pontsz.	Kötbér	Értékelési pontszám	Súly. ért. pontsz.	
Hajós Építész Iroda Kft.	27 860 000 Ft	7 522 200 Ft	35 382 200 Ft	10,00	950	1,8	10,00	50,00	1000,00
4D Építész Stúdió Kft.	27 890 000 Ft	7 530 300 Ft	35 420 300 Ft	9,99	948,98	2,0	10,00	50,00	998,98
Óbuda Építész Stúdió Kft.	32 500 000 Ft	8 775 000 Ft	41 275 000 Ft	0,00	0,00	1,8	0,00	0,00	0,00
MG Építész Kft.	34 380 000 Ft	9 282 600 Ft	43 662 600 Ft	8,10	769,84	19,8	10,00	50,00	819,84
Constreal Mérnöki Iroda Kft.	34 500 000 Ft	9 315 000 Ft	43 815 000 Ft	8,08	767,16	0,3	2,50	12,50	779,66
Studio In-Ex Kft.	36 300 000 Ft	9 801 000 Ft	46 101 000 Ft	7,67	729,12	1,8	10,00	50,00	779,12
KASIB Ménéki Manager Iroda Kft.	38 800 000 Ft	10 476 000 Ft	49 276 000 Ft	0,00	0,00	1,5	0,00	0,00	0,00
KÉSZ Zrt.	44 200 000 Ft	11 934 000 Ft	56 134 000 Ft	6,30	598,80	1,8	10,00	50,00	648,80
Keletterv Kft.	47 640 000 Ft	12 862 800 Ft	60 502 800 Ft	5,85	555,56	0,3	2,50	12,50	568,06
Top-Kvalitás Kft.	48 900 000 Ft	13 203 000 Ft	62 103 000 Ft	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,00
Építész Kaláka Kft.	52 250 000 Ft	14 107 500 Ft	66 357 500 Ft	0,00	0,00	0,0	0,00	0,00	0,00
Medmix Center Kft.	59 181 250 Ft	15 978 938 Ft	75 160 188 Ft	4,71	447,22	1,8	10,00	50,00	497,22