

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról
(módosított)**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Vállalkozási-építési szerződés a Szegedi Tudományegyetem egyes épület felújítási-kivitelezési munkáinak teljesítésére, keretmegállapodásos eljárás keretében. (60/K/2014/SZTE)
Mennyiség: Becsült érték 18 hónapra nettó 400 millió forint, amelytől az ajánlatkérő + 30%-kal eltérhet.
3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével induló nemzeti eljárásrend szerinti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő: KÉ-22343/2014. (2014.10.27.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
- c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 15 ajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

ABCOM Világítástechnika Kft. 6753 Szeged, Déva u. 22.

Ajánlati ár: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 132.938,-Ft

DOMI Épületgépészet Kft. 6728 Szeged, Kereskedő köz 4.

Ajánlati ár: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 149.625,-Ft

FERROEP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Ajánlati ár: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 95.791,-Ft

Genév Kft. 2330 Dunaharaszti, Bánki Donát u. 12.

Ajánlati ár: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 126.539,-Ft

Globál 21 Kft. 6723 Szeged, Tápai u. 24.

Ajánlati ár: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 198.690,-Ft

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Ajánlati ár: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 98.640,-Ft

T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.

Ajánlati ár: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 93.896,-Ft

Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, megfelelő mértékű az árbevételük illetve közbeszerzés tárgyából származó árbevételük, csatolták a referencianyilatkozatokat illetve igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Alp-Favill '96 Kft. 6724 Szeged, Kenyérgyári út 4.

Indoklás:

Ajánlatkérő a Dokumentáció IV. fejezetében az alábbiakat rögzítette:

Figyelem! A bírálat alapját a nettó vállalkozói díj összege képezi. A csatolt árazatlan költségvetést kell beárzni, annak minden tételesorában az elvárt díj összegét (anyagköltség nélkül)

M

megadni, majd ezt összesítve a Főösszesítőn összeadva kell a bíráló alapjául szolgáló nettó árat megadni, ezt kell rögzíteni a felolvasólapon.

Ajánlatkérő a bontás során ismertette a Felolvasólapon rögzített azon számszerűsíthető adatot, amely az értékelési szempont alapján értékelésre kerül (Kbt. 62. § (3) bekezdés. A Dokumentáció fent idézett rendelkezése alapján a Főösszesítőben kell az értékelésre kerülő elemet megadni és ezt a Felolvasólapra másolni. Ezen rendelkezések együttesen eredményezik, hogy a Főösszesítőben és a Felolvasólapon is az értékelésre kerülő elemnek kell szerepelnie.

Tényszerűen rögzíthető, hogy az ajánlattevő esetében 2 eltérő adat szerepel az értékelésre kerülő ajánlati elemre vonatkozóan, a Felolvasólapon és a költségvetés Főösszesítőjében eltérő adat került rögzítésre, azaz az ajánlattevő ajánlatában a teljes vállalási ár bírálati részszerzőpont tekintetében két, egymástól eltérő tartalmú vállalat szerepel. A felolvasólapon 88.898,-Ft, míg az ajánlatában található költségvetési összesítőben 90.098,-Ft került feltüntetésre.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a Közbeszerzési Értesítő 88. számában (2004. VIII. 2.) közzétett határozata szerint az ajánlat egységes dokumentumot képez. Az abban található nyilatkozatoknak, adatoknak egymással összhangban kell lenniük, azok egymással nem lehetnek ellentmondásban függetlenül attól, hogy az oldalak cégszerűen aláírtak, vagy csak egyszerűen szignálva vannak. Az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során kizárólag az ajánlat vizsgálatát végezheti el, azon nem módosíthat.

A Kbt. szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van. A felhívásból, illetve a dokumentációból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a teljes vállalási ár bírálati részszerzőpont tekintetében egy ajánlat megadására adott lehetőséget, e tekintetben is kizárta a több változatú ajánlat tételét.

Az ajánlattevő ajánlatában az említett értékelési szempont tekintetében a felhívásban megfogalmazottaktól eltérően két tényállás szerepel, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja (régii Kbt.) szerint érvénytelen. Ezen tény alól nem mentesítő körülmény az sem, hogy az ajánlatban vélhetőleg elírás történt.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.103/2013/5. számú jogerős ítéletében – a jelen eljárásra irányadó részleteiben is - az alábbiakat mondta ki:

Az árrészletező táblázat nem tartalmazott számítási hibát, az egyes elemek egységárának módosítása érdemi, az ajánlatban szereplő ár módosítását jelentette. Sem a Kbt. nem tulajdonít, sem pedig az ajánlatkérő nem tulajdonított a felolvasólapnak minden más ajánlatban csatolt okirattal szembeni kizárólagosságot, egyik ajánlati dokumentum sem nevezhető fajsúlyosabbnak a másiknál és bármely dokumentum adataiban bekövetkező változás az ajánlati tartalom módosítását, azaz az ajánlati kööttség megsértését eredményezi

Mind a jogszabályi előírásokból, mind a kiírási feltételekből látható, hogy az ajánlati ár, mint a szolgáltatás ellenértéke a kiírási feltételekre adott szakmai ajánlat, arra nézve a felek között ajánlati kööttség keletkezik, módosítása a szakmai ajánlat módosítását jelenti, arra csak a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerinti kivételeknek megfelelően kerülhet sor.

A Kbt. 60. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés szerinti információkat, köztük azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek a választott értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek. Ebből látható, hogy a felolvasólap az ajánlat része, összeállításának célja, hogy az ajánlatok bontásakor az ajánlatkérő rendelkezésére álljon összegyűjtve mindaz az adat, amelyet a jelenlévők a törvénynek a bontási eljárásra előírt rendelkezései alapján megismerhetnek. Helyesen hivatkozott arra az alperes, hogy a Kbt. nem különböztet az ajánlati felolvasólap és az ajánlat más elemei (például az árrészletező táblázat) között az ajánlati kööttség szempontjából. A felolvasólap az ajánlat egyik eleme, melynek - ahogy az ajánlat egyéb szükségképpen elemeinek - megvan a maga törvény által szabályozott tartalma, az a Kbt. előírásai szerint tisztázható, pontosítható, módosítható, vagy éppen megváltoztathatatlan az ajánlati kööttség folytán. Az ajánlattevőnek valamennyi formai és tartalmi kiírási feltételt teljesítenie kell ahhoz, hogy ajánlata érvényes legyen (Kbt. 60. § (1) bekezdés), függetlenül attól, hogy adott feltétel az ajánlat mely

Ch

részéhez kapcsolódik. Az ajánlati kötöttség időtartamát a Kbt. 38. § szerint az ajánlati felhívásnak tartalmaznia kell, a Kbt. 83. (7) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az értékelés alapját képező ajánlati árak egy összegben a felolvasólapon szerepelnie kellett.

Az így szerepeltetett tételek összege szerint a megajánlott ajánlati ár e melléklet szerint eltért a felolvasó lapon szereplő ajánlati ártól, vagyis egy ajánlat, de két ajánlati ár volt, ez csak egyféleképpen lett volna korrigálható, ha a felperesek valamely helyen számítási hibát vétenek. Ilyen hiba azonban nem volt az ajánlatban. A felolvasólapon szereplő ajánlati ár összegének, és a szakmai ajánlat részét képező árrészletező táblázat összesített összegének azonosnak kellett volna lennie, mert a részletező dokumentum nem más, mint a felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár tételes megbontása. Tény, hogy a felperesek ajánlatában ez a két összeg számszakilag nem egyezett és ennek oka nem számítási hiba volt.

A fenti eseti döntés a jelen eljárásban iránymutató, hiszen a költségvetési Főösszesítőben és a Felolvasólapon ugyanazon összeget, az értékelésre kerülő ajánlati elemet kellett volna feltüntetni.

Az Alp-Favill '96 Kft. ajánlattevő önkéntes felvilágosítás nyújtást küldött az ajánlatkérőhöz 2014. december 12. napján, amelyben a Felolvasólap adatát módosította és azt a Főösszesítő 90.098,- Ft összegére változtatta meg. Ez nem felel meg a Kbt. 67. § (8) bekezdésének, hiszen a borítékbontáson ismertetett értékelési részszempontot módosította, amely ráadásul a kialakult sorrendet is befolyásolta, még ha az ajánlattevő hátrányra is. Ezt rögzíti a Közbeszerzési Hatóság szakmai támogatásával készülő Közbeszerzési Szemle 2014. IV. évfolyam 7. szám 15. oldal 2. kérdése is, amely szerint „...ha a felolvasólapon és az ajánlatban szereplő adatok eltérést adminisztrációs hiba, elírás okozta, és az ellentmondás csak a felolvasólapon rögzített vállalás tartalmának módosításával lenne feloldható, az a Kbt. 67. § (7) bekezdésébe ütközne.”

A felvilágosítás célja, hogy az ajánlatban lévő nem egyértelmű nyilatkozatokat tisztázza, azonban a 2 eltérő adat nem az egyértelműség hiánya miatt kifogásolható, hiszen mindkét adat egyértelmű, hanem azok ellentmondása miatt, amely felvilágosítással nem oldható fel.

A fentiekre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Berill Invest Befektetési és Építési Kft. 6724 Szeged, Árvíz u. 40.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési vizsgálatát követően az ajánlatkérő az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatást aránytalanul alacsonynak minősíti. A jelen ajánlattevő esetében az ajánlatkérő a korábbi tapasztalata, a jogszabályi környezet és a beadott ajánlatokkal való összevetés alapján az árajánlatot aránytalanul alacsonynak tekinti, erre tekintettel indoklást kér az ajánlati ár megalapozottságára. Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

Adjon a Kbt. szerint indoklást az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre, amely indoklás általános részében térjen ki különösen a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében előírtakra, ezen belül mutassa ki

- a 30/2014. (IV.10.) BM rendelet 1. számú melléklete szerinti részletezettséggel a 483/2013. (XII.17.) Kormányrendelet (1) és (2) bekezdése szerinti órabérek alapul vételével az alkalmazott rezsióradíjat, továbbá
- minden tételsor esetében megadva az adott kivitelezés teljesítésében részt vevő segédmunkás és szakmunkás létszámot, valamint
- minden tételsor esetében megadva az alkalmazott normaidőt.

Az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, azaz nem tett eleget a Kbt.-ben előírt kötelezettségének, az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni az ajánlattevő árának megalapozottságáról, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Hajdúsági Minőségért Kft. 4031 Debrecen, Kishegyesi út 110.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

1. Ajánlata 8. oldalán a kapacitást nyújtó szervezetet alvállalkozóként jelöli meg, azonban ugyanezen oldalon a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerint nem adott meg a közbeszerzésnek olyan részét, amelyhez alvállalkozót kíván bevonni. Hiánypótlás során oldja fel az ellentmondást!
2. Ajánlata 14. oldalán az árbevétel tekintetében ugyan rögzíti, hogy a teljes és a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételt adja meg, azonban csak egy adatot rögzít. Hiánypótlásban nyilatkozzon, hogy a teljes árbevétele a közbeszerzés tárgyából származik, vagy ha nem, akkor adja meg a 2 árbevételt külön-külön! Ezen túlmenően a nyilvánosan elérhető beszámolók körében a 2011. évi teljes árbevétel lényegesen eltér az ajánlatában megadotttól, hiánypótlásban oldja fel az ellentmondást. Amennyiben a nyilvános beszámoló adata a valóságos, úgy a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele nem éri el az alkalmassági minimumkövetelményt, ebben az esetben pótolja a hiányt a P/2. előírás teljesítéséhez az AF-ben előírt lehetséges igazolással!
3. Ajánlatában bemutatott referenciák esetében a
 - 15. oldalán csatolt referencia 2 helyszínen történt kivitelezésre vonatkozik. Az alkalmasság körében legalább 2 db, egyenként minimum nettó 30 millió forint ellenértékű jókarbantartó kivitelezés igazolása az előírás, azaz 1 szerződésben kell a nettó 30 millió forintos kivitelezésnek megvalósulni. Amennyiben ezen referenciát 1 szerződésben teljesítette, úgy erről nyilatkozzon, amennyiben több szerződésben, úgy az egyes szerződések esetében külön-külön adja meg a referencia körében kért adatokat, a teljesítés idejét (év, hó), az ellenértéket és az elvégzett munkát. Ezen referencia egyébként a teljesítés idejét sem év, hó pontossággal rögzíti, továbbá a nem tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt és nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél részéről referenciát igazoló telefonszámát vagy e-mail címét. Továbbá ellentmondás áll fenn ezen referencia adatai és a referenciaösszesítő adatai között mind a teljesítési időben, mind a tárgyában.
 - 17. oldalán csatolt referencia nem tartalmazza a befejezés időpontját (csak időszakot jelöl), nem tartalmazza, hogy az ellenérték nettó vagy bruttó, továbbá a nem tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt és nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél részéről referenciát igazoló telefonszámát vagy e-mail címét. Továbbá ellentmondás áll fenn ezen referencia adatai és a referenciaösszesítő adatai között a teljesítési időben.
 - A fenti két referencián túl a mindösszesen nettó 200 millió forint értéket elérő jókarbantartó tevékenységről nem csatolt referenciát. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (5) bekezdése alapján a referenciát a szerződést kötő másik fél által adott igazolással lehet teljesíteni, a referenciaösszesítő erre nem elégséges.

Pótolja a hiányt a fentiek szerint, illetve amennyiben a 15. oldalon csatolt referencia nem 1 szerződésben valósult meg, úgy csatoljon a 200 millió forinton belül további legalább 1, önmagában nettó 30 millió forintot elérő kivitelezésről referenciát!

4. Ajánlatában bemutatott szakember nem csatolta a végzettséget/képzettséget igazoló okiratot, pótolja a hiányt!
5. Ajánlatában a kapacitást nyújtó szervezet nem csatolt kötelezettségvállalási nyilatkozatot a Kbt. 55. § (5) bekezdése szerint, amely alapján az erőforrások az ajánlattevő rendelkezésére állnak a szerződés teljesítésének időszakában. Pótolja a hiányt!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

KENDIGABA Kft. 6756 Tiszasziget, Május 1 utca 16.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési vizsgálatát követően az ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlási felhívásban az alábbiakat írta elő:

- Ajánlata 23. oldalán csatolt referenciában jókarbantartó tevékenység mellett más kivitelezési elemek is feltüntetésre kerültek, ilyen munka a bővítés, amely nem meglévő épület, épületrészre vonatkozó kivitelezést, azaz jókarbantartó tevékenység, hanem új épületrész kivitelezés. Mivel az ellenértéket összevontan, a bővítési munkarésszel együtt adta meg, így az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az alkalmasság körében értékelt jókarbantartói tevékenységnek mekkora volt az ellenértéke.

Hiánypótlásban csatoljon olyan referencianyilatkozatot, amely a referenciamunka ellenértékét a fentiek szerint megbontva tartalmazza vagy nyújtson be az M/1. pontnak megfelelő referenciát! Amennyiben emiatt az ellenérték nettó 30 millió forint érték alá kerül, úgy a hiánypótlásban csatoljon ezen értéket elérő kivitelezésről is referenciát! Ezen referencia nem tartalmazza továbbá a teljesítés helyét, e körben is pótolja a hiányt!

Ajánlattevő a hiánypótlásában a felhívás első fordulót teljesítette, de a teljesítési helyet nem adta meg. A referenciához csak a megrendelő nyilatkozatát csatolta a felhívás első része vonatkozásában, semmilyen más adatot nem adott be. Az eredeti referencia csupán a megbízás tárgya megnevezésében utalt arra, hogy a kivitelezés egy tiszaszigeti ingatlanon történt, azonban ez nem jelöli meg a kivitelezés helyét, hiszen ezen az alapon akár magyarországi, európai stb. megjelölés is alkalmazható lett volna. A kivitelezés helye egyértelműen nem egy település vagy egy ország, hanem az a hely, ahol a referenciában bemutatott építkezés történt. Az ajánlattevőnek ezt érzékelnie kellett volna, hiszen erre egyértelmű hiánypótlás került kiadásra. Ugyan a 2. hiánypótlási felhívásra benyújtotta felhívás nélkül ezen fenti első hiánypótlásban kért adatot, azonban a Kbt. 67. § (9) bekezdés alapján a nem határidőben teljesített hiánypótlás nem vehető figyelembe, kizárólag az eredeti ajánlat értékelhető. A hiánypótlás olyan referenciára vonatkozott, amely meghaladja a nettó 30 millió forintot, így ezen referencia nem kerülhet értékelésre, e nélkül azonban az alkalmasság minimumfeltétele (2 db legalább nettó 30 millió forint ellenértékű kivitelezés) nem teljesül.

A fentiekre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Miksi Bau Kft. 6791 Szeged, Széksósi út 7.

Indoklás:

Az ABCOM Világítástechnika Kft. előzetes vitarendezést kezdeményezett 2014. december 23-án, majd Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az alábbiak szerint felvilágosítás-, indoklásadásra hívta fel az Ajánlattevőt:

Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján adjon pontos kalkulációt és adatot arra vonatkozóan, hogy az árendoklásában beadott „a minimális építőipari rezsioradíj költségnemei és értékei adatsorban a megadott értékek az alábbi tételek esetében miként kerültek kalkulálásra a 30/2014. (IV.10.) BM rendelet 1. számú mellékletében rögzítettekhez képest: 2. pótlékok kiegészítő fizetés, 7. Munkahelyi szociális szolgáltatás, 20. Kötelező adók, járulékok.

1. Ajánlatkérő a 30/2014. (IV.10.) BM rendelet 1. számú melléklete szerinti költségnem-kimutatást kérte benyújtani, amelynek 25. sora a veszteségidő aránya, a 26. sora a veszteségidő költsége. Ajánlattevő ezen sorokat kihagyva, vélhetően az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság 2010. évre vonatkozó ajánlása szerinti költségtáblát töltötte ki. Ajánlatkérő elfogadta a vitarendezésben felvetett azon kifogást, hogy 1 munkaórán belül kizárt, hogy veszteségidő ne merüljön fel, hiszen a kézi/gépi szerszámok, a telepített berendezések használata csak azok előkészítése után történhet, majd a használat befejezésekor azok tisztítása is elengedhetetlen, de ilyen a meghibásodott a gépek javítása, a gépek karbantartása, de okozhat veszteségidőt a munkaszervezési hiba is stb. Amennyiben az ajánlattevő a biztosan felmerülő költséggel nem számolt, úgy az árendoklása a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, nem támasztja alá az élömmunkaráfordítás költségére megadott adatot, így az ajánlat a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen. Ajánlatkérő e körben nem alkalmazta a Kbt. 79. § (4) bekezdését, figyelemmel arra, hogy a Kbt. 69. § szerinti előírásában konkrétan és egyértelműen megjelölte, hogy a rezsioradíj költségnemeit a BM rendelet szerint kéri; a Kbt. 69. § (3) bekezdés nem arra szolgál, hogy a már hiányosan beadott indoklás hiányosságait pótolta. Ajánlatkérő meg kívánja jegyezni, hogy a hivatkozott BM rendelet 1. §-ában az építőipari rezsioradíj összege ugyan ajánlás, azonban egyrészt a 2. § rögzíti, hogy a rezsioradíj egyes költségnemeit az 1. számú melléklet tartalmazza (még ha ennek összegei ajánlások is), másrészt a jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő egyértelmű kötelező utasítása volt, hogy az árendoklást az 1. számú mellékletnek megfelelően kell megadni, az ajánlattevő nem tett eleget ennek a felhívásnak.
2. A vitarendezés körében felvetett, a költségnemek soronkénti tételei közül azok esetében, ahol ajánlatkérő szükségesnek tartotta az indoklás kiegészítését, ott ezt a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján elrendelte az alábbiakat: „Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján adjon pontos kalkulációt és adatot arra vonatkozóan, hogy az árendoklásában beadott „a minimális építőipari rezsioradíj költségnemei és értékei adatsorban a megadott értékek az alábbi tételek esetében miként kerültek kalkulálásra a 30/2014. (IV.10.) BM rendelet 1. számú mellékletében rögzítettekhez képest: 2. pótlékok kiegészítő fizetés, 7. Munkahelyi szociális szolgáltatás, 20. Kötelező adók, járulékok” Ezen felhívásra az ajánlattevő nem nyújtott be indoklás kiegészítést, így nem

u

támasztotta alá ajánlati ára körében az alkalmazott rezsiorádj megalapozottságát, erre tekintettel ajánlata a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Plusz Építő Kft. 6753 Szeged, Berettyó u. 2.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

1. Ajánlatkérő a referencia körében a jókarbantartói tevékenységet fogadja el, amelynek az alábbi definícióját is rögzítette:

A „jókarbantartó tevékenység” fogalom alatt az ajánlatkérő a 191/2009. (IX.15.) Kormányrendelet 2. § d) pontja szerinti kivitelezést érti.

d) jókarbantartó tevékenység: a meglévő építmény, építményrész kármegelőzésére, kárelhárítására, karbantartására, helyreállítására, felújítására, javítására, rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá tételére, illetve ennek és üzembiztonságának megtartására irányuló építési-szerelési munka,

- Ajánlata 12., 14., 15 oldalán csatolt referenciában jókarbantartó tevékenység mellett más kivitelezési elem is feltüntetésre került, ilyen munka a bővítés, amely nem meglévő épület, épületrészre vonatkozó kivitelezés, azaz jókarbantartó tevékenység, hanem új épületrész kivitelezés, továbbá a 14. oldalon csatolt referenciában a térburkolás, amely nem építményre vonatkozó kivitelezés. Mivel az ellenértéket összevontan, a bővítési illetve bővítési és térburkolási munkarésszel együtt adta meg, így az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni, hogy az alkalmasság körében értékelt jókarbantartói tevékenységnek mekkora volt az ellenértéke. Hiánypótlásban csatoljon olyan referencianyilatkozatot, amely a referenciamunka ellenértékét a fentiek szerint megbontva tartalmazza vagy nyújtson be az M/1. pontnak megfelelő referenciát! Amennyiben emiatt az ellenérték nettó 30 millió forint érték alá kerül, úgy a hiánypótlásban csatoljon ezen értéket elérő kivitelezésről is referenciát!

- Ajánlata 15. oldalán csatolt referencia – a fent megjelölteken túl – nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél által a referenciát igazoló személy telefonszámát vagy e-mail címét, pótolja a hiányt

2. Az ajánlatkérő az ajánlatételi felhívásban és a Dokumentáció 7.1. pontjában, a kötelező alaki kellékek körében előírta, hogy *az ajánlattevőknek továbbá a teljes ajánlatukat elektronikusan is, pdf. formátumban (CD-n vagy más adathordozón), a beadásnak megfelelő formában (aláírva), valamint a kitöltött költségvetést xls. formátumban is csatolniuk kell az ajánlathoz.* Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja a kitöltött költségvetést xls. formátumban is!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

SZÉSZ GESZTOR Kft. 6726 Szeged, Fő fasor 55/B.

Indoklás:

Ajánlatkérő a Dokumentáció IV. fejezetében az alábbiakat rögzítette:

*Figyelem! A bírálat alapját a **nettó vállalkozói díj** összege képezi. A csatolt árazatlan költségvetést kell beárzni, annak minden tételesorában az elvárt díj összegét (anyagköltség nélkül) megadni, majd ezt összesítve a **Főösszesítőn összeadva kell a bírálat alapjául szolgáló nettó árat megadni, ezt kell rögzíteni a felolvasólapon.***

Ajánlatkérő a bontás során ismertette a Felolvasólapon rögzített azon számszerűsíthető adatot, amely az értékelési szempont alapján értékelésre kerül (Kbt. 62. § (3) bekezdés. A Dokumentáció fent idézett rendelkezése alapján a Főösszesítőben kell az értékelésre kerülő elemet megadni és ezt a Felolvasólapon másolni. Ezen rendelkezések együttesen eredményezik, hogy a Főösszesítőben és a Felolvasólapon is az értékelésre kerülő elemnek kell szerepelnie.

Tényszerűen rögzíthető, hogy az ajánlattevő esetében 2 eltérő adat szerepel az értékelésre kerülő ajánlati elemre vonatkozóan, a Felolvasólapon és a költségvetés Főösszesítőjében eltérő adat került rögzítésre, azaz az ajánlattevő ajánlatában a *teljes vállalási ár* bírálati részszerpont tekintetében két, egymástól eltérő tartalmú vállalás szerepel. A felolvasólapon 150.239,-Ft, míg az ajánlatában található költségvetési összesítőben 151.239,-Ft került feltüntetésre.

u

A Közbeszerzési Döntőbizottság a Közbeszerzési Értesítő 88. számában (2004. VIII. 2.) közzétett határozata szerint az ajánlat egységes dokumentumot képez. Az abban található nyilatkozatoknak, adatoknak egymással összhangban kell lenniük, azok egymással nem lehetnek ellentmondásban függetlenül attól, hogy az oldalak cégszerűen aláírtak, vagy csak egyszerűen szignálva vannak. Az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során kizárólag az ajánlat vizsgálatát végezheti el, azon nem módosíthat.

A Kbt. szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van. A felhívásból, illetve a dokumentációból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a teljes vállalási ár bírálati részszempont tekintetében egy ajánlat megadására adott lehetőséget, e tekintetben is kizárta a több változatú ajánlat tételét.

Az ajánlattevő ajánlatában az említett értékelési szempont tekintetében a felhívásban megfogalmazottaktól eltérően két tényállás szerepel, ezért az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bek. f) pontja (régi Kbt.) szerint érvénytelen. Ezen tény alól nem mentesítő körülmény az sem, hogy az ajánlatban vélhetőleg elírás történt.

A Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.103/2013/5. számú jogerős ítéletében – a jelen eljárásra irányadó részleteiben is - az alábbiakat mondta ki:

Az árrészletező táblázat nem tartalmazott számítási hibát, az egyes elemek egységárának módosítása érdemi, az ajánlatban szereplő ár módosítását jelentette. Sem a Kbt. nem tulajdonít, sem pedig az ajánlatkérő nem tulajdonított a felolvasólapnak minden más ajánlatban csatolt okirattal szembeni kizárólagosságot, egyik ajánlati dokumentum sem nevezhető fajsúlyosabbnak a másiknál és bármely dokumentum adataiban bekövetkező változás az ajánlati tartalom módosítását, azaz az ajánlati kötöttség megsértését eredményezi

Mind a jogszabályi előírásokból, mind a kiírási feltételekből látható, hogy az ajánlati ár, mint a szolgáltatás ellenértéke a kiírási feltételekre adott szakmai ajánlat, arra nézve a felek között ajánlati kötöttség keletkezik, módosítása a szakmai ajánlat módosítását jelenti, arra csak a Kbt. 67. § (8) bekezdése szerinti kivételeknek megfelelően kerülhet sor.

A Kbt. 60. § (6) bekezdése értelmében az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 62. § (3) bekezdés szerinti információkat, köztük azokat a főbb számszerűsíthető adatokat, amelyek a választott értékelési szempont alapján értékelésre kerülnek. Ebből látható, hogy a felolvasólap az ajánlat része, összeállításának célja, hogy az ajánlatok bontásakor az ajánlatkérő rendelkezésére álljon összegyűjtve mindaz az adat, amelyet a jelenlévők a törvénynek a bontási eljárásra előírt rendelkezései alapján megismerhetnek. Helyesen hivatkozott arra az alperes, hogy a Kbt. nem különböztet az ajánlati felolvasólap és az ajánlat más elemei (például az árrészletező táblázat) között az ajánlati kötöttség szempontjából. A felolvasólap az ajánlat egyik eleme, melynek - ahogy az ajánlat egyéb szükségképpen elemeinek - megvan a maga törvény által szabályozott tartalma, az a Kbt. előírásai szerint tisztázható, pontosítható, módosítható, vagy éppen megváltoztathatatlan az ajánlati kötöttség folytán. Az ajánlattevőnek valamennyi formai és tartalmi kiírási feltételt teljesítenie kell ahhoz, hogy ajánlata érvényes legyen (Kbt. 60. § (1) bekezdés), függetlenül attól, hogy adott feltétel az ajánlat mely részéhez kapcsolódik. Az ajánlati kötöttség időtartamát a Kbt. 38. § szerint az ajánlati felhívásnak tartalmaznia kell, a Kbt. 83. § (7) bekezdése értelmében a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban meghatározott feltételekhez (ajánlatkérő kötöttsége), az ajánlattevő pedig az ajánlatához (ajánlati kötöttség) az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az értékelés alapját képező ajánlati árnak egy összegben a felolvasólapon szerepelnie kellett.

Az így szerepeltetett tételek összege szerint a megajánlott ajánlati ár e melléklet szerint eltért a felolvasó lapon szereplő ajánlati ártól, vagyis egy ajánlat, de két ajánlati ár volt, ez csak egyféleképpen lett volna korrigálható, ha a felperesek valamely helyen számítási hibát vétének. Ilyen hiba azonban nem volt az ajánlatban. A felolvasólapon szereplő ajánlati ár összegének, és a szakmai ajánlat részét képező árrészletező táblázat összesített összegének azonosnak kellett volna lennie, mert a részletező dokumentum nem más, mint a felolvasólapon feltüntetett ajánlati ár tételes megbontása. Tény, hogy a felperesek ajánlatában ez a két összeg számszakilag nem egyezett és ennek oka nem számítási hiba volt.

A fenti eseti döntés a jelen eljárásban iránymutató, hiszen a költségvetési Főösszesítőben és a Felolvasólapon ugyanazon összeget, az értékelésre kerülő ajánlati elemet kellett volna feltüntetni.

A fentiekre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Treffer Építőipari Fővállalkozási Kft. 6725 Szeged, Kolozsvári tér 4.

Indoklás:

Ajánlatkérő az ABCOM Világítástechnika Kft. által indított előzetes vitarendezésben is felvetett kérdésekre figyelemmel ismétellen ellenőrizte az ajánlattevő által az aránytalanul alacsony árra beadott indoklását, e körben ellenőrizte a 30/2014. (IV.10.) BM rendelet 1. számú melléklete szerinti költségnem-kimutatást. E körben megállapította, hogy a korábbi eredményhirdetésekor tévesen nyilvánította érvényesnek az ajánlatot, az ajánlattevő érvénytelen az alábbi indok miatt:

Ajánlatkérő rögzíti, hogy az érvénytelenséggel érintett rész üzleti titoknak minősül, azonban a verseny tisztasága és a Kbt.-ben előírt tájékoztatási kötelezettsége miatt, konkrét adatok nélkül szükséges annak ismertetése. Az ajánlattevő produktivitási értékre, illetve az inproductív órák költségére megadott adata lehetetlen, az nem egyeztethető össze a gazdasági ésszerűséggel, továbbá nem igazolja megfelelően az igénybe vett élömunkaráfordítás költségét. Az értékhez fűzött magyarázata nem a BM rendelet szerinti 1 munkaóra vonatkozásában, hanem ezt meghaladó időszakban számol inproductív idővel és költséggel. Ráadásul ezen meghaladó időszakban nem is az inproductivitas körében értékelhető eseményt, munkarészt rögzít, hanem olyan egyéb okot, amely egy általa, mint munkáltató által elrendelt munkaszervezési utasítás, amelyet a Munka törvénykönyve szabályoz. Az 1 munkaóra időszakban inproductív idő pl. a munkahelyen belüli közlekedés, hiszen nem statikus munkavégzés folyik, a munkafolyamatok egymásra épülése miatt az egymásra való várakozás, az építőanyag szállítása, rakodása, deponálása, a munkafolyamatok szakaszossága miatti leállítás stb. Ajánlatkérő felhívása szerint a BM rendeletben rögzítetteknek megfelelően kellett a költségnemeket megadni, azaz 1 munkaórán belül kellett az adott munkaóra produktivitási értékét megadni. Ajánlattevő azonban nem így járt el, olyan időszakra vonatkozóan jelölte meg az inproductív időt, amely nem is a munkaidő része az Mt. szerint (a megadott alapbérből megállapíthatóan). Ez az ajánlattevői eljárás azt eredményezte, hogy úgy mutatta ki a BM rendelet szerinti előírt mindösszesen rezsioradíjat, hogy az nem megfelelően illetve nem tartalmazta az inproductív órák költségét annak ellenére, hogy az ajánlattevő saját állítása szerint is van inproductív idő. Ajánlatkérő – az üzleti titok ismertetése nélkül – meg kívánja jegyezni, hogy egy adott munkaórán belül objektíve kizárt, lehetetlen vállalás az ajánlattevő által megadott produktivitási érték, az ezen adattal számolt mindösszesen rezsioradíj sem lehet ebből következően valós. *Az indoklás nem felel meg az ajánlatkérő előírásának és a jogszabálynak sem, így az ajánlata a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, valamint valamint az 1 munkaóra körében kért adatra adott magyarázata az igénybe vett élömunka költségét nem támasztja alá, erre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.*

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.

Ellenszolgáltatás összege: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 93.896,-Ft

2. FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Ellenszolgáltatás összege: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 95.791,-Ft

3. Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Ellenszolgáltatás összege: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 98.640,-Ft

4. Genév Kft. 2330 Dunaharaszti, Bánki Donát u. 12.

Ellenszolgáltatás összege: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 126.539,-Ft

5. ABCOM Világítástechnika Kft. 6753 Szeged, Déva u. 22.

Ellenszolgáltatás összege: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 132.938,-Ft

6. DOMI Épületgépészet Kft. 6728 Szeged, Kereskedő köz 4.

Ellenszolgáltatás összege: Vállalkozói átalánydíj egységár összesen nettó: 149.625,-Ft

Ajánlataik kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ABCOM Világítástechnika Kft. 6753 Szeged, Déva u. 22.: építőmesteri és építész befejező munkálatok; műszaki vezető

DOMI Épületgépészet Kft. 6728 Szeged, Kereskedő köz 4.: egyes építőmesteri munkák; egyes elektromos szerelési munkák

T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.: építőmesteri – szakipari munkák, épületgépészeti, villanszerelési munkák

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.: építőmesteri munkák, épületgépészet, elektromos szerelés

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.: építőmesteri munkák, elektromos szerelés (díj), gépészeti szerelés (díj)

Genév Kft. 2330 Dunaharaszti, Bánki Donát u. 12.: szellőzés szerelés, szárazépítés, hűtésszerelés, bádogozás, fűtésszerelés

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.: építőmesteri – szakipari munkák: SMT Kft.: 19%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ABCOM Világítástechnika Kft. 6753 Szeged, Déva u. 22.:

- Magyar Zsalu 2006 Kft. (6758 Röske, II. körzet 119.): P/2. és M/1. alkalmasság

- Pusztai Ferenc (6726 Szeged, Tambura u. 22.): M/2. alkalmasság

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. január 8.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. január 17.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014. december 18.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014. december 18.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

Egyrészt az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés megküldését követően az ABCOM Világítástechnika Kft. előzetes vitarendezést kezdeményezett, az abban felvetett kifogások körében az ajánlatkérő ismétellenőrizte a Miksi Bau Kft. Ajánlatát és a fent rögzített érvénytelenséget állapította meg.

Részben a vitarendezési eljárásban előadottak alapján az ajánlatkérő ismételt ellenőrzést végzett és a Treffer Kft. esetében a fent rögzített érvénytelenséget állapította meg.

Tekintettel arra, hogy a korábban megküldött Összegezésben jogsértő módon állapította meg a két nevezett ajánlattevő érvényességét, így alkalmazta a 78. § (1) bekezdését és az Összegezés módosításával orvosolta a jogsértést.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2015. január 7.

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2015. január 7.

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: Az összegzés 9. a) pontjában a 2014. december 12-én kiküldött számítási hibáról szóló tájékoztató szerinti javított értékek kerültek feltüntetésre.

NAGYBÍRÁLY ÜGYVÉDI IRODA
 Dr. Nagy Mihály Tamás ügyvéd
 Ajánlatkérő képviselője
 6722 Szeged, Gogol u. 6.

Tel.: 20/9648-886

Adószám: 18466254-2-06

Bsz: ERSTF 11606002-23385900-06000004