

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Megbízási szerződés a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú projektjében a 410 ágyas klinika épület komplex átépítése keretében mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás szolgáltatás teljesítésére. (59/Ny/2014/SZTE)

Mennyiség:

A pályázat keretében elvégzendő mérnöki feladatok:

- a kivitelezés időszakában a projektmenedzsment műszaki támogatása,
- a projekt pénzügyi lezárása keretében szükséges műszaki közreműködés biztosítása, Mérnöki Zárójelentés benyújtása.
- a műszaki létesítmények éves utó-felülvizsgálati eljárásán részvétel.

3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2014/S 190-335397 (2014.10.03.), KÉ: 20540/2014 (2014.10.06.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 6 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

CÉH Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt. 1112 Budapest, Dió u. 3-5.

Bírálati szempont adatai:

Ajánlati ár:

nettó összeg:	13.850.000,-Ft
+ ÁFA:	3.739.500,-Ft
összesítve bruttó	17.589.500,-Ft

MG Építész Kft. 1125 Budapest, Szarvas Gábor út 42/a.

Bírálati szempont adatai:

Ajánlati ár:

nettó összeg:	9.780.000,-Ft
+ ÁFA:	2.640.600,-Ft
összesítve bruttó	12.420.600,-Ft

NEGA 97 Beruházó és Fővállalkozó Zrt. 1119 Budapest, Etele út 59-61.

Bírálati szempont adatai:

Ajánlati ár:

nettó összeg:	9.580.000,-Ft
+ ÁFA:	2.586.600,-Ft
összesítve bruttó	12.166.600,-Ft

UTIBER – SZEKÉSZ Konzorcium 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

Közös ajánlattevő cégneve: UTIBER Közúti Beruházó Kft.

Közös ajánlattevő székhelye: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

Közös ajánlattevő cégneve: SZEKÉSZ Kft.

Közös ajánlattevő székhelye: 6753 Szeged, Budai Nagy Antal u. 60.

Bírálati szempont adatai:

Ajánlati ár:

nettó összeg:	6.742.000,-Ft
+ ÁFA:	1.820.340,-Ft
összesítve bruttó	8.562.340,-Ft

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlati felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, igazolták az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést, valamint igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

KASIB Mérnöki Manager Iroda Kft. 1183 Budapest, Üllői út 455.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlata 6. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot legalább a Kbt. hivatkozott két pontja tekintetében! E körben megfelelő az is, ha a Dokumentáció 1. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot nyújtja be közjegyző által hitelesített formában, mivel annak 1. pontja tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés összes pontját.
2. Ajánlata 12. oldalán a saját jogon tett referencianyilatkozat egyike sem tartalmazza a szolgáltatással érintett kivitelezés nettó ellenértékét. Pótolja a hiányt!
3. A bemutatott szakemberekről nem csatolt önéletrajzot, képzettséget igazoló diplomát/oklevelet, továbbá az alkalmasság második fordulatában előírt szakember tekintetében nyilatkozzon, hogy a szakember mely kamara névjegyzékében szerepel, mert a névre történő keresés alapján nem azonosítható!

Indokláskérés:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A bontás során ismertetett rendelkezésre álló forrásból számítottan a megajánlott ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra, ezen belül részletesen mutassa be, hogy

- hány fővel
- milyen óraszámban,
- milyen bérezés mellett
- és milyen járulékos költségekkel (szállás, utazás, általános költségek) számolt az ellenérték meghatározásakor.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

Az indoklásadást sem teljesítette az ajánlattevő a megadott határidőre, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.*

MEDIPLAN Kórháztervező és Egészségügyi Fővállalkozó Kft. 1011 Budapest, Hunyadi János út 13.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt a következő tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlata 5. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot legalább a Kbt. hivatkozott két pontja tekintetében! E körben megfelelő az is, ha a Dokumentáció 1. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot nyújtja be közjegyző által hitelesített formában, mivel annak 1. pontja tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés összes pontját.
2. Ajánlata 7. oldalán a 3. számú melléklet 3. pontja 2. sorában megadott kapacitást nyújtó szervezetnek nem adta meg a székhelyét, pótolja a hiányt! Ezen túlmenően ezen szervezet referenciáját csatolta az ajánlata 11. oldalán, azonban az ezen alkalmassági feltételt a 3. számú melléklet 3. pontjában nem tüntette fel, pótolja a hiányt!
3. Ajánlata 11. oldalán csatolt referencia nem tartalmazza a szolgáltatással érintett kivitelezés nettó értékét, továbbá azt sem, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, pótolja a hiányt!
4. Ajánlata 12. oldalán csatolt referencia nem tartalmazza a szolgáltatással érintett kivitelezés nettó értékét, pótolja a hiányt!
5. Az alkalmasság M/2. pontjában a 2 szakember alkalmassági meghatározásakor az „és” kötőszóval jelzetten 2 fő bemutatása szükséges. Ajánlatában a 2 szakértelem tekintetében ugyanazon személyt mutatta be. Pótolja a hiányt a 2 fő szakember bemutatásával!
6. Ajánlattevő nem szerepel a köztartozásmentes adózók internetes oldalán, és ajánlata sem tartalmazza az együttes adóigazolást. Kérjük, pótolja a hiányt!

Indoklaskérés:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A bontás során ismertetett rendelkezésre álló forrásból számítottan a megajánlott ajánlati ára aránytalanul alacsonynak minősül. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra, ezen belül részletesen mutassa be, hogy

- hány fővel
- milyen óraszámban,
- milyen bérezés mellett
- és milyen járulékos költségekkel (szállás, utazás, általános költségek) számolt az ellenérték meghatározásakor.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

Az indoklásadást sem teljesítette az ajánlattevő a megadott határidőre, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.*

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

UTIBER – SZEKÉSZ Konzorcium 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.

Ellenszolgáltatás összege: Ajánlati ár: nettó összeg:	6.742.000,-Ft
+ ÁFA:	1.820.340,-Ft
összesítve bruttó:	8.562.340,-Ft

Az ajánlat kiválasztásnak indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: projektvezetői feladatok ellátása; okleveles építészmérnök/építő mérnök és ehhez kapcsolódó egyes műszaki ellenőri feladatok ellátása

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Projektvezető: Szabó Gyula e.v. (2040 Budaörs, Kossuth L. út 49/A.): 11%

Okleveles építésmérnök/építő mérnök és ehhez kapcsolódó egyes műszaki ellenőri feladatok ellátása: „B” DIMENZIÓ Építőipari Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (6723 Szeged, Róna u. 27.): 11%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

„B” DIMENZIÓ Építőipari Tervező, Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (6723 Szeged, Róna u. 27.): M/2. pont: szakember

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. március 4.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. március 13.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. március 3.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. március 3.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

.....
Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogol u. 6.
Tel.: 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004