

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: A Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére bútorok beszerzése a 265 ágyas új klinika épületébe (54/Ny/2014/SZTE)

Mennyiség:

1. részajánlati kör: bútorok: 2574 db
2. részajánlati kör: fém raktári állványok: 265 db

3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2014/S 165-294557 (2014.08.29.), KÉ: 17809/2014 (2014.09.03.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: ---

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: ---

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 8 ajánlat, (1. részajánlati kör: 7 ajánlat, 2. részajánlati kör: 4 ajánlat)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. részajánlati kör tekintetében:

AVA-PACK Kft. 9300 Csorna, Soproni út 125.

Egyösszegű ajánlati ár Ft: 124.708.630,-Ft + 27% ÁFA, bruttó 158.379.960,-Ft

Gyulai Fafém Kft. 5700 Gyula, Henyei M. u. 11.

Egyösszegű ajánlati ár Ft: 177.655.200,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 225.622.104,-Ft

Iroda 2000 Kft. 3530 Miskolc, Corvin út 1-3.

Egyösszegű ajánlati ár Ft: 103.493.010,-Ft + 27.943.113,-Ft ÁFA, bruttó 131.436.123,-Ft

2. részajánlati kör tekintetében:

Gyulai Fafém Kft. 5700 Gyula, Henyei M. u. 11.

Egyösszegű ajánlati ár Ft: 16.947.900,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 21.523.833,-Ft

Szamos-H Kft. 1026 Budapest, Gyergyó u. 5.

Egyösszegű ajánlati ár Ft: 22.289.226,-Ft + 6.018.091,-Ft ÁFA, bruttó 28.307.317,-Ft

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlati felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó három lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, igazolták az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést, valamint csatolták a minőségbiztosítás körében előírt tanúsítványokat.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

AMT Hungary Kft. 1121 Budapest, Rácz Aladár u. 143. I. em. (1. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. A nyilvános cégszámok alapján tevékenységét olyan időszakban kezdte meg, amely alapján 3 év beszámolójával nem rendelkezik. A P/1. alkalmasság körében előírásra került az alábbi:

Alkalmatlan továbbá, ha az ajánlattevő a beszámolóval azért nem rendelkezik az ajánlatkérő által előírt teljes időszakban, mert az időszak kezdete után kezdte meg működését, és működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó (1. részajánlati körben bútorok értékesítése, – általános forgalmi adó nélkül számított - árbevétele nem éri el az

1. részajánlati körben: a nettó 150 millió forintot.

A fentieknek megfelelően nyilatkozzon a működésének ideje alatt a bútorok értékesítéséből befolyt árbevételéről!

2. Ajánlata 8. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot legalább a Kbt. hivatkozott két pontja tekintetében! E körben megfelelő az is, ha a Dokumentáció 1. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot nyújtja be közjegyző által hitelesített formában, mivel annak 1. pontja tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés összes pontját.
3. Ajánlatában nem tett nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában (Dokumentáció 3. számú melléklet), pótolja a hiányt!
4. Ajánlatában egyáltalán nem csatolt igazolást az M/1. és az M/2. alkalmassági követelményekre, pótolja a hiányt!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatok kötelező indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült értéktől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül az 1. részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

Hiánypótlás 3.:

- Ajánlatának 8. oldalán benyújtott nyilatkozata szerint a társaságnak a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pontja szerint definiált tényleges tulajdonosa Papp Ilona. Ezzel szemben az AMT Hungary Kft. cégkivonata szerint a társaság tagja a Quality Solar System Kft. A Quality Solar System Kft. cégkivonata szerint a társaság tagja German Tamás. Kérjük hiánypótlás során a fenti ellentmondás tisztázását!

Az 1. és a 3. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az 1. részben a Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Továbbá Ajánlatkérő a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlataikat további 60 napig, azaz 2015. február 17-ig szíveskedjenek fenntartani. Ajánlatkérő felhívta a figyelmet a Kbt. 59 § (7) bekezdés utolsó mondatára, mely szerint az ajánlatukat fenntartó ajánlattevőknek az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére rendelkezniük kell a biztosíték fenntartásáról. Ennek megfelelően csak akkor érvényes az ajánlati kötöttségük fenntartása (akár hallgatólagosan, akár kifejezett nyilatkozattal), amennyiben a biztosíték az ajánlati kötöttség meghosszabbított idejére is rendelkezésre áll. Erre figyelemmel a biztosítékot bankgarancia formában teljesítők az előírt határidőn belül igazolják a biztosíték meghosszabbított időre való rendelkezésre állását! Ennek igazolása nélkül ajánlatuk érvénytelen.

Az AMT Hungary Kft. ajánlatában az előírt ajánlati biztosítékot bankgarancia formájában teljesítette, mely 2014. december 22-én lejárt. Tekintettel arra, hogy ajánlattevő a fenti felhívás alapján nem hosszabbította

meg biztosítéka rendelkezésre állását, azaz ajánlati biztosítékot nem bocsátotta rendelkezésre a meghosszabbított ajánlati kötöttség idejére, ezért az a Kbt. 74. § (2) bekezdés c) pontja alapján érvénytelen

DÉL IDENT Kft. 6723 Szeged, Keresztöltés u. 31. III. em. 14. (1. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt a következő tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlata 4. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot legalább a Kbt. hivatkozott két pontja tekintetében! E körben megfelelő az is, ha a Dokumentáció 1. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot nyújtja be közjegyző által hitelesített formában, mivel annak 1. pontja tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés összes pontját.
2. Ajánlatában nem tett nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában (Dokumentáció 3. számú melléklet), pótolja a hiányt!
3. Ajánlatában nem nyilatkozott az előleg igénylése esetén a biztosíték rendelkezésre bocsátásáról (Dokumentáció 7. sz. melléklet), pótolja a hiányt!
4. Ajánlata műszaki leírásában a kiírás szerinti adatokat adta meg, azonban abból nem állapítható meg, hogy a kiírt típusra tett-e ajánlatot vagy azzal egyenértékű termékre. Amennyiben azzal egyenértékűre, úgy a IX. fejezet Közbeszerzési műszaki leírásában előírtak szerint csatolja a bútorok fényképét!
5. Ajánlatában nem csatolt igazolást az M/1 és M/2. alkalmassági előírásról, pótolja a hiányt!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült értéktől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül az 1. részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

Hiánypótlás 2.:

1. Hiánypótlásában a KEMABO Kft., mint a kapacitást nyújtó szervezet tesz egy referencianyilatkozatot, amely egyrészt nem tartalmazza a szállítás idejét (év, hó), másrészt azonban ugyanazon személy a kapcsolattartó, mint ezen nyilatkozat után hiánypótlásában csatolt M/1. 1. rész referenciájában, de eltérő a megrendelő és eltérő az ellenérték. Hiánypótlásban adja meg a hiányzó adatot, illetve nyilatkozzon, hogy ez ugyanazon szállításra vonatkozik-e, mivel a hiánypótlása bevezetése tett nyilatkozata alapján ez a 2 referenciaigazolás ugyanazon szállításra vonatkozik. Amennyiben ez ugyanazon szállításra vonatkozik, úgy az eltérések tekintetében oldja fel az ellentmondást!

Árindoklás kiegészítése az 1. részajánlati kör vonatkozásában Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján:

Árindoklásában 2 féle módon próbálta igazolni a gazdasági ésszerűségnek való megfelelést. Egyrészt kimutatta röviden a főbb tételek megadásával, hogy maga a termék mennyibe kerül, a telepítésnek mekkora a költsége és az erre rakódó egyéb költségek, valamint megadta a fedezet összegét is. Másrészt a beszállítója részletes árazott árajánlatát csatolta be. Ajánlatkérő amiatt nem látja kellően megalapozottnak ezt az indoklást, mert a beszállítói árajánlat – amely tartalmazza a leszállítást, telepítést és beállítást, azaz a teljes teljesítést – forintra pontosan megegyezik az ajánlattevő ajánlati árával.

Kérjük, hogy a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján mutassa ki, hogy miként felelhet meg a gazdasági ésszerűségnek az, ha

- az ajánlattevő egyetlen forint hasznát nem könyvelhet el a jelen szerződés alapján;
- milyen módon tekinthető ez a saját teljesítésének, azaz milyen emberi erőforrás szükséglete van a teljesítésnek az ajánlattevő részéről, figyelemmel arra is, hogy 10% feletti alvállalkozót nem von be;
- hogyan kalkulálta ki a beszállító egyösszegű ajánlatából a „Termék helyszínre szállítva”, „Helyszíni szerelés”, „Fel nem osztott költségek”, „Fedezet” összegét külön-külön?

Amennyiben hiánypótlása első oldalán megadott elemek a saját ajánlattevői árkalkulációja (azaz a helyszíni szerelés a saját költsége, a fel nem osztott költség a saját költsége, a fedezet a saját haszna), akkor arról adjon felvilágosítást arról, hogyan tud magának még költséget és fedezetet biztosítani, ha a beszállító árajánlata ezzel forintra egyező?

Hiánypótlás 3.:

- Az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjának 5) alpontja szerint: „Az ajánlattevőnek továbbá a 310/2011. (XII.23.) Korm. rendelet 7. §-ának megfelelően folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által megküldött igazolást.” Ajánlatkérő által ellenőrzött cégkivonatának tanúsága szerint ajánlattevőnek több pont esetében is a bejegyzés alatt illetve a törlés alatt kifejezés szerepel. Kérjük hiánypótlás során illetőleg felvilágosítás formájában a fenti ellentmondás tisztázását.

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlást az előírt határnapon megjelölt 12 órás határidőig csak részben teljesítette, ugyan ezen időpont előtt részleteiben elkezdte megküldeni, azonban annak egy része határidő után érkezett meg. A hiánypótlási határidő tekintetében az ajánlattevő felelőssége, hogy az előírt módon a határidő előtt a hiánypótlást benyújtsa, arra ráhatása az ajánlatkérőnek nincs. E körben csak az ajánlattevő érdekkörében álló körülmény az is, hogy a hiánypótlás elektronikus nagysága figyelembevételével kellő módot és időt válasszon annak eljuttatására. Ajánlatkérő megjegyzi azt is, hogy a hiánypótlást nem csak személyesen, de e-mail üzenet és fax útján is befogadta volna.

A Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé a hiánypótlási határidő lejárt utáni hiánypótlást, függetlenül attól, hogy a késedelem az ajánlattevő hibájából vagy rajta kívül álló ok miatt következett be. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban külön kiemelte, hogy *csak a fenti időpontig beérkezett hiányokat tudja értékelni*. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a késedelmesen benyújtott iratokat az értékelés során nem tudja figyelembe venni.

A 2. számú hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette.

A fentiekben megjelölt, elkésett hiánypótlás többek között az erőforrást biztosító kapacitást nyújtó szervezet kötelezettségvállalási nyilatkozatát, a fényképpel ellátott szakmai ajánlatot és az árindoklás alapját képező beszállítói árajánlatot tartalmazta.

Tekintettel arra, hogy az árindoklást sem nyújtotta be az előírt határidőre, ezért az ajánlata az 1. részben *Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen*.

Ajánlattevő a 3. számú hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását sem teljesítette a megadott határidőre, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen*.

Ergofém Gyártó és Szolgáltató Kft. 5661 Újkígyós, Eperjes út 2. (1. és 2. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlata 4. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot legalább a Kbt. hivatkozott két pontja tekintetében! E körben megfelelő az is, ha a Dokumentáció 1. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot nyújtja be közjegyző által hitelesített formában, mivel annak 1. pontja tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés összes pontját.
2. Ajánlatában nem tett nyilatkozatot a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában (Dokumentáció 3. számú melléklet), pótolja a hiányt!
3. Ajánlata 9. oldalán csatolt referencianyilatkozatban nem adta meg a teljesítés idejét (év, hó), nem adta meg a másik fél részéről a referenciát igazoló nevét és telefonszámát vagy e-mail címét, továbbá nem állapítható meg a nyilatkozatból, hogy a szállított termékek fém anyagú raktári állványok voltak, pótolja a hiányt!
4. Ajánlatában nem csatolt igazolást az M/1 alkalmasság körében az 1. részajánlati körhöz és M/2. alkalmassági előírásról egyáltalán nem csatol tanúsítványt, pótolja a hiányt!
5. Ajánlatában nem nyilatkozott az előleg igénylése esetén a biztosíték rendelkezésre bocsátásáról (Dokumentáció 7. sz. melléklet), pótolja a hiányt!

6. Ajánlata műszaki leírásában a kiírás szerinti adatokat adta meg, azonban abból nem állapítható meg, hogy a kiírt típusra tett-e ajánlatot vagy azzal egyenértékű termékre. Amennyiben azzal egyenértékűre, úgy a IX. fejezet Közbeszerzési műszaki leírásában előírtak szerint csatolja a bútorok fényképét!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatkor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült értéktől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül mindkét részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

Hiánypótlás 2.:

1. Hiánypótlása 4. pontjában hivatkozott és csatolt M/1.1. részajánlati körre vonatkozó referencia nem tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt, pótolja a hiányt!
2. Az M/2. alkalmassági feltétel igazolására bevont kapacitást nyújtó szervezet nem csatolt kötelezettségvállalási nyilatkozatot (ugyan hiánypótlása bevezetése 7. pontjában hivatkozik erre), pótolja a hiányt! Meg kívánjuk jelezni, hogy a hiánypótlásában csatolta a Gyulai Fafém Kft. képviselője aláírás-mintáját, azonban ezt az ajánlatkérő az értékelésbe nem vonta be, nem is tudja értelmezni, mivel ezen gazdasági társaság az ajánlatban és a hiánypótlásban eddig semmilyen minőségben nem került nevesítésre, nem ezen szervezetet jelölte meg kapacitást nyújtó szervezetként.
3. Hiánypótlása utolsó oldalán a kapacitást nyújtó szervezet tesz egy referencianyilatkozatot, amely egyrészt nem tartalmazza a szállítás idejét (év, hó), másrészt azonban ugyanazon személy a kapcsolattartó, mint a hiánypótlásában már csatolt M/1. 1. rész referenciájában, de eltérő a megrendelő és eltérő az ellenérték. Hiánypótlásban adja meg a hiányzó adatot, illetve nyilatkozzon, hogy ez ugyanazon szállításra vonatkozik-e, mivel a hiánypótlása bevezetése 4. pontjában tett nyilatkozata alapján ez a 2 referenciainyilatkozás ugyanazon szállításra vonatkozik. Amennyiben ez ugyanazon szállításra vonatkozik, úgy az eltérések tekintetében oldja fel az ellentmondást!
4. A 40. § (1) bekezdés a) és b) pontja tekintetében csatolt nyilatkozatból (3. számú melléklet) nem állapítható meg, hogy az 1. és 2. részajánlati körben külön-külön miként von vagy nem von be alvállalkozót. Hiánypótlásban adja meg ezen nyilatkozatot a 3. számú melléklet alapján az 1. és 2. részajánlati körre külön-külön!

Árindoklás kiegészítése a 2. részajánlati kör vonatkozásában Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján:

Árindoklásában nem adott információt az igénybe venni szándékozó élömlő munka ráfordítás mértékéről. A Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján adjon részletes kalkulációt arról, hogy mennyi munkavállalóval, milyen időráfordítással és milyen munkabér költséggel számolt a teljesítés vonatkozásában!

Ajánlattevő az 1. számú hiánypótlási felhívás 6. pontjában megjelölt fényképek becsatolását elmulasztotta, a 2. számú hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlattevő az árindoklás kiegészítését a megadott határidőre nem teljesítette, így a 2. részajánlati kör tekintetében az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a 2. részben Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

Linea Bútor Kft. 9011 Győr, Dózsa major 01052/16 (1. és 2. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

Hiánypótlás 1.:

1. Ajánlata 5. oldalán az 1. számú melléklet 3. pontja alapján a Kbt. 56. § (2) bekezdés szerint nem adta meg a 25%-ot meghaladó résszel vagy szavazati joggal rendelkező szervezet tekintetében a kért nyilatkozatot, pótolja a hiányt!
2. Ajánlata 5. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében

csatoljon közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozatot legalább a Kbt. hivatkozott két pontja tekintetében! E körben megfelelő az is, ha a Dokumentáció 1. számú mellékleteként kiadott nyilatkozatot nyújtja be közjegyző által hitelesített formában, mivel annak 1. pontja tartalmazza a Kbt. 56. § (1) bekezdés összes pontját.

3. Ajánlata 14. oldalán csatolt referenciában külföldi illetőségű szervezetet jelöl meg, mint szerződést kötő másik felet. Kérjük hiánypótlásban nyilatkozzon, hogy ezen szervezet a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül-e, amennyiben igen, úgy az M/1. pontban az általa kiadott referenciaigazolást csatoljon.
4. Ajánlatában nem csatolt igazolást az M/2. alkalmassági körben az MSZ 28001 tanúsítványról vagy azzal egyenértékű intézkedéséről, pótolja a hiányt!
5. A Dokumentáció IX. fejezet Közbeszerzési Műszaki leírás körében az ajánlatkérő az alábbiakat írta elő:

„amennyiben a tételes költségvetési kiírás műszaki leírásában megadott paraméterekkel egyenértékű (nem azonos) termékre adnak ajánlatot, kötelesek mellékelni a termék műszaki leírását és fotóját is (a fotó a szemléltetést szolgálja, a műszaki tartalomnak való megfelelés a műszaki leírásból kerül ellenőrzésre), amelyből a minimum követelményeknek való megfelelés megállapítható”

A fentiek alapján a nem azonos termékekről az 1. részajánlati kör esetében csatolja a termék fotóját!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatakor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült értéktől (negatív irányban). Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül az 1. részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok a 12 órás határidő előtt megérkeztek, azonban az indoklásadást ezen határidőig nem teljesítette, arra vonatkozóan egy táblázatot csatolt, amely határidő után érkezett meg, árindoklás tekintetében más nem került benyújtásra.

A Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé a hiánypótlási határidő lejárt utáni hiánypótlást, függetlenül attól, hogy a késedelem az ajánlattevő hibájából vagy rajta kívül álló ok miatt következett be. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban külön kiemelte, hogy *csak a fenti időpontig beérkezett hiányokat tudja értékelni*. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a késedelmesen benyújtott iratokat az értékelés során nem tudja figyelembe venni.

Hiánypótlás 3.:

-A Linea Bútor Kft. ajánlatának 6. oldalán az 1. rész tekintetében benyújtott nyilatkozatának 3. pontja szerint az alkalmasság igazolására az „AF.III.2.3. M/1” alkalmassági feltétel tekintetében a SITAG AG-t veszi igénybe, mint kapacitást nyújtó szervezetet. A szerződés teljesítése során a tényleges igénybevétel módjaként ajánlattevő A következőt jelöli meg: „közbeszerzés érték 10 % alatti alvállalkozó.” A Kbt. 55. § (6) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetben támaszkodhat: „ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.” A fentiek alapján a Kbt. 55. § (6) bekezdésének b) pontja tekintetében nem elegendő, illetőleg nem megfelelő a tényleges igénybevétel módjaként a kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként történő megjelölése. Az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény esetében ajánlattevő más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdésének b) pontja szerint támaszkodhat, ennek során meg kell jelölnie a tényleges igénybevétel módját, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során. Kérjük hiánypótlás során a fenti hiányosság pótlását.

-Ajánlatának 8. oldalán a 2. rész tekintetében benyújtott nyilatkozatának 3. pontja szerint az alkalmasság igazolására az „AF.III.2.3. M/1” alkalmassági feltétel tekintetében az Orako Művelő ART Kft-t veszi igénybe, mint kapacitást nyújtó szervezetet. A szerződés teljesítése során a tényleges igénybevétel módjaként ajánlattevő A következőt jelöli meg: „közbeszerzés érték 10 % alatti alvállalkozó.” A Kbt. 55. § (6) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlattevő az alkalmasság igazolása során az (5) bekezdés szerint más szervezet kapacitására a következő esetben támaszkodhat: „ha az alkalmassági követelmény korábbi szállítások, szolgáltatások vagy építési beruházások teljesítésére vonatkozik, az ajánlattevő (részvételre jelentkező) nyilatkozik arról, hogy milyen módon vonja be a

teljesítés során azt a szervezetet, amelynek adatait az alkalmasság igazolásához felhasználja, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.” A fentiek alapján a Kbt. 55. § (6) bekezdésének b) pontja tekintetében nem elegendő, illetőleg nem megfelelő a tényleges igénybevétel módjaként a kapacitást nyújtó szervezet alvállalkozóként történő megjelölése. Az eljárást megindító felhívás III.2.3) pontjának M/1. pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelmény esetében ajánlattevő más szervezet kapacitására a Kbt. 55. § (6) bekezdésének b) pontja szerint támaszkodhat, ennek során meg kell jelölnie a tényleges igénybevétel módját, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során. Kérjük hiánypótlás során a fenti hiányosság pótlását.

- Ajánlatának 8. oldalán a 2. rész tekintetében benyújtott nyilatkozatának a 2. pontjában a Kbt. 40. § (1) bekezdésének b) pontjai tekintetében (mivel a táblázatot kitöltetlenül hagyja) nem jelöli meg egyértelműen, hogy van-e a nyilatkozat 1. pontjában megjelölt részek tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, ha van ilyen akkor a közbeszerzésnek mi az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozó közre fog működni. Ajánlattevőnek, amennyiben nemleges tartalommal kíván nyilatkozni azt egyértelműen szóval vagy áthúzással kell jelölnie. Kérjük hiánypótlás során a fenti hiányosság pótlását.

- Ajánlatának 6. oldalán az 1. rész tekintetében benyújtott nyilatkozatának 3. pontja szerint az alkalmasság igazolására az „AF.III.2.3. M/1” alkalmassági feltétel tekintetében a SITAG AG-t veszi igénybe, mint kapacitást nyújtó szervezetet. Az eljárást megindító felhívás VI.3) pontjának 5) alpontja szerint: „Az ajánlattevő csatolja az ajánlatban aláíró személy aláírási címpéldányát / aláírás-mintáját (továbbiakban: címpéldány). A címpéldány lehet másolat is, a kiállítás dátuma nincs határidőhöz kötve. Amennyiben az ajánlatot a képviseltre jogosult személy meghatalmazása alapján más személy látja el kézjegyével, úgy a meghatalmazásról legalább teljes bizonyító erejű magánokirat szükséges.” Ajánlattevő sem az ajánlatában, sem a hiánypótlásában nem csatolta a SITAG AG nevében aláíró Yilmaz Boduk aláírási címpéldányát / aláírás-mintáját. Kérjük hiánypótlás során a fenti hiányosság pótlását.

Hiánypótlás 4.:

A 3. számú hiánypótlásában csatolt aláírási címpéldány idegen nyelvű. A Dokumentáció 5.13. pontja rögzíti, hogy az eljárás nyelve magyar, minden beadott iratnak legalább az egyszerű magyar, az ajánlattevő általi felelős fordítását csatolni kell. Pótolja a hiányt!

Az ajánlattevő nem teljesítette az előírt árindoklást, így az ajánlata az 1. részajánlati kör tekintetében nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.*

Az ajánlattevő nem teljesítette az előírt árindoklást illetve 3. számú hiánypótlási felhívás, 2. pontjára, a 2. részajánlati körben nem nyújtotta be az igénybe vett kapacitást nyújtó szervezet, Orako Mőbel ART Kft tekintetében azt, hogy milyen módon vonja be a teljesítésbe, amely lehetővé teszi ezen más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során. Így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a *Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.*

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör: Iroda 2000 Kft. 3530 Miskolc, Corvin út 1-3.

Ellenszolgáltatás összege: 103.493.010,-Ft + 27.943.113,-Ft ÁFA, bruttó 131.436.123,-Ft

2. részajánlati kör: Gyulai Fafém Kft. 5700 Gyula, Henyei M. u. 11.

Ellenszolgáltatás összege: 16.947.900,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 21.523.833,-Ft

Az ajánlatok kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. részajánlati kör: Iroda 2000 Kft.: szállítás, szállítás megszervezése; szerelés (bútorok összeszerelése)

2. részajánlati kör: Gyulai Fafém Kft.: bútorok helyszíni szerelése, vízszintes és függőleges anyagmozgatása, a bútorok helyszíni installálása, helyszíni beüzemelése, szállítása, bútorokkal kapcsolatos logisztikai feladatok ellátása

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. részajánlati kör: Iroda 2000 Kft.:

- Délicity Bútor Zrt. (6345 Nemesudvar, Petőfi S. u. 7.): M/1. pont: referencianyilatkozat/igazolás

2. részajánlati kör: Gyulai Fafém Kft.:

- Gyulai Fafém Zrt. (5700 Gyula, Henyei M. u. 11.): P/1. pont: beszámoló;
- Gyulai Fafém Zrt. (5700 Gyula, Henyei M. u. 11.): M/1. pont: referencianyilatkozat/igazolás
- Gyulai Fafém Zrt. (5700 Gyula, Henyei M. u. 11.): M/2. pont: MSZ 28001 munkahelyi egészségvédelem és biztonsági irányítási rendszer (MEBIR) tanúsítvány

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

1. és 2. részajánlati kör: 2015. február 7.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

1. és 2. részajánlati kör: 2015. február 16.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. február 6.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. február 6.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

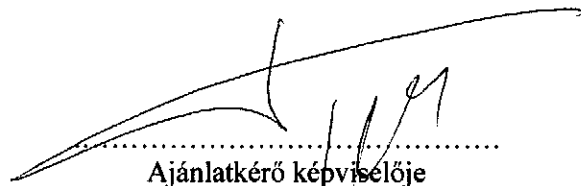
20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --



Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd

6722 Szeged, Gógói u. 6.

Tel.: 20/9648-886

Adószám: 18466254-2-06

Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004