

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.  
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2T/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére 4 részajánlati körben ápolási eszközök leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése. - 1. részajánlati kör (29/Ny/2013/SZTE)**

Mennyiség:

1. részajánlati kör: Ápolási osztályok felszerelése: 4 részes kórtermi ágy tartozékokkal: 265 db; Matrac védőhuzattal (forgókészlet): 20 db; Antidecubitus ágy: 7 db; Kiültető szék betegek részére: 3 db; Éjjeliszekrény etetőasztallal: 265 db; Beteg tolokocsi matraccal, oldalráccsal, infúzió tartóval: 8 db; Kerekesszék, összecsukható: 25 db; Toalett/fürdetőszék rozsdamentes vázzal: 15 db; Betegfürdető ágy: 4 db; Vérvételi szék: 2 db; Vizsgálóasztal: 50 db; Műtőszármoly két lépcsős: 50 db; Vizsgálólámpa: 50 db; Rozsdamentes kötözőkocsi: 25 db; Kötöző kocsi: 10 db; Előkészítő kocsi rozsdamentes kivitelben: 20 db; Rozsdamentes ágytáltartó állvány: 32 db; Személymérleg magasságmérővel: 15 db; Gyógyszerosztó kocsi: 15 db; Spanyolfal falra rögzíthető: 50 db; Spanyolfal mobil: 20 db; Tiszta textilszállító kocsi: 15 db; Szekrényes ágyazó kocsi: 17 db; Szennyes textilgyűjtő kocsi: 20 db; Antidecubitus matrac kompresszorral: 30 db; Ágytálmósó berendezés: 17 db; Készlet táskák: 20 db

3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2013/S 063-105411 (2013.03.29.), KÉ- 4980/2013 (2013.04.03.); korrigendum: TED: 2013/S 084-140434 (2013.04.30.), KÉ-6455/2013 (2013.05.01.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: a Kbt. 76. § (1) b) pontja alapján (kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be).

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: nem

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 1. részajánlati kör: 5 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**1. részajánlati körben:**

**Közös ajánlattevők: Allegro Kft.** 1045 Budapest, Berliini utca 47-49. és **Sanamöbel Kft.** 3396 Kerecsend, Füzesabonyi u. 75-79.

**Közös ajánlattevők: Hoge Orvosi Műszer Kft.** 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7. és **Ava-Pack Ipari, Keresk. és Szolg. Kft.** 9300 Csorna, Soproni út 125.

**Szamos-H Kft.** 1026 Budapest, Gyergyó u. 5.

**Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemeit a mellékelt táblázat tartalmazza.**

**Ajánlattevő alkalmasságának indoklása:** az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlattevő megfelelt az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, megfelelő mértékű a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele, csatolta a referencianyilatkozatokat illetve a magyar nyelvű, fényképes termékleírást valamennyi megajánlott termékre vonatkozóan.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **lásd mellékelt táblázat**

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. bírálati részszerzőpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhöz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával (legjobb ajánlat / vizsgált ajánlat X 10).

A 2., 4., 5. bírálati részszerpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával (vizsgált ajánlat / legjobb ajánlat x 10).

A 3., 7-8., 14. bírálati részszerpont esetében: Abszolút bírálati módszert alkalmaz az ajánlatkérő, amely során a meghatározott műszaki tartalom megléte esetén 10 pontot, annak hiányában 1 pontot kap az ajánlattevő.

A 6. bírálati részszerpont esetében: 1 db ágytál fedéllel és 1 db kacska vagy 2 db ágytál fedéllel: 1 pont; 2 db ágytál fedéllel és 1 vagy 2 db kacska: 5 pont; 2 vagy több ágytál fedéllel és 3 vagy 4 kacska: 10 pont

A 9-10. bírálati részszerpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, a legrosszabb ajánlat kap 1 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke arányosítással kerül meghatározásra az alábbi képlet alkalmazásával:

A vizsgált – A legrosszabb

$P = \frac{\text{A vizsgált} - \text{A legrosszabb}}{\text{A legjobb} - \text{A legrosszabb}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$

A legjobb – A legrosszabb

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 11. bírálati részszerpont esetében: 100-300 liter/perc: 1 pont; 301-500 liter/perc: 5 pont; 501-600 liter/perc, illetve e fölött: 10 pont

A 12. bírálati részszerpont esetében: 5 mosófűvóka: 1 pont; 6-7 mosófűvóka: 5 pont; 8 – és annál több mosófűvóka: 10 pont

A 13. bírálati részszerpont esetében: 1db direkt forgó mosófej: 1 pont; 2db direkt forgó mosófej: 5 pont; 3- vagy annál több forgó mosófej: 10 pont

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Euromedic Technology Kft.** 1051 Budapest, Dorottya u. 1. II. em. (1. részajánlati kör tekintetében)

**Indoklás:**

- Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai értékelését követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, a fentiekben részletezett tartalommal. A hiánypótlási felhívásban – többek közt – rögzítésre kerültek az alábbiak is:

*Az ajánlatkérő a Dokumentáció 6.2. k) pontjában előírta, hogy az ajánlattevő a megajánlott eszköztípus/eszköztípusok tekintetében gyártótól származó illetve amennyiben a forgalmazási jogosultsága nem a gyártótól közvetlenül származik, úgy a gyártótól és az összes közbelső viszonteladótól származó nyilatkozatot köteles csatolni a forgalmazási jogosultság fennállásáról. Pótolja az ajánlatából hiányzó forgalmazási jogosultság igazolásokat az alábbi termékek tekintetében:*

A termékek felsorolásában szerepelt a *Toalett/fürdetőszék rozsdamentes vázzal* eszközmegjelölés is.

Az ajánlattevő a becsatolt hiánypótlásában nyilatkozott, hogy a Deformed Kft. meghatalmazásait az ajánlatában csatolta, illetve ismertette a forgalmazási jogosultságok gazdasági szereplők közötti lépéseit termékenként. A toalett/fürdetőszék esetében sem az ajánlatban, sem a hiánypótlásban nem került csatolásra a Deformed Kft. és az Euromedic Technology Kft. közötti meghatalmazás. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő e körben már hiánypótlási felhívást küldött az ajánlattevőnek, így a hiányzó meghatalmazás pótlására – a Kbt. 67. § (5) bekezdése alapján – ismételt felhívást nem adhatott ki. Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

**Wochna Medical Kft.** 1116 Budapest, Temesvár u. 20.

**Indoklás:**

- Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.3.3) pontjában rögzítette, hogy a közbeszerzési dokumentációért ellenértéket kell fizetni, egyúttal megadásra került a fizetés feltételei és módja is. A felhívás VI.3) pontjában a további információk körében szintén kiemelésre került, hogy a dokumentáció megvásárlása, átvétele az eljárásban való részvétel feltétele. Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során megvizsgálta, hogy valamennyi ajánlattevő megvásárolta-e a közbeszerzési dokumentációt és megállapította, hogy a Wochna Medical Kft. nem tett eleget a hivatkozott előírásnak, a dokumentáció megvásárlására részéről nem került sor. Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

*M*

- A fenti érvénytelenségi indokon kívül az ajánlatok vizsgálatát követően kiadott hiánypótlási felhívásra becsatolt dokumentumokkal kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat állapította meg:

- A hiánypótlási felhívásban – többek közt – rögzítésre kerültek az alábbiak is:

*Pótolja a Dokumentáció 6.2. g) pontjában előírt, a megajánlott orvostechnikai eszközök magyarországi forgalomba hozatalhoz szükséges CE megfelelőségi tanúsítványokat (és azok fordítását) az alábbi termékek tekintetében:*

Az ezt követő felsorolásban rögzített termékek közül a hiánypótlás keretében becsatolt anyagban aláírás nélküli igazolásokat nyújtott be az ajánlattevő az alábbi termékek tekintetében:

- Vizsgálóasztal
- Műtőszármoly két lépcsős
- Gyógyszerosztó kocsi
- Spanyolfal falra rögzíthető
- Spanyolfal mobil
- Tiszta textilszállító kocsi
- Szekrényes ágyazó kocsi
- Szennyvesztő textilyűjtő kocsi

- A hiánypótlási felhívásban – többek közt – rögzítésre kerültek az alábbiak is:

*Az ajánlatkérő a Dokumentáció 6.2. k) pontjában előírta, hogy az ajánlattevő a megajánlott eszköztípus/eszköztípusok tekintetében gyártótól származó illetve amennyiben a forgalmazási jogosultsága nem a gyártótól közvetlenül származik, úgy a gyártótól és az összes közbelső viszonteladótól származó nyilatkozatot köteles csatolni a forgalmazási jogosultság fennállásáról. Kérjük, hogy pótolja az ajánlatából hiányzó forgalmazási jogosultság igazolásokat az alábbi termékek tekintetében:*

Az ezt követő felsorolásban rögzített termékek közül a hiánypótlás keretében becsatolt anyagban az alábbi hiányosságok voltak:

- Linet spol s.r.o. meghatalmazásához nem csatolt fordítást
- Borcad cz s.r.o. meghatalmazásához nem csatolt fordítást
- Steelco Hungary Kft nem a tárgy szerinti eljárásra szóló meghatalmazást csatolt
- A Steelco Hungary Kft., mint kapacitást nyújtó szervezet, a kötelezettségvállalási nyilatkozatát nem a tárgy szerinti eljárás tekintetében tette meg.
- Az ágytálmósó tekintetében a Klimex Medical Kft.-től csatolt referenciaigazolás a felhívás feladását követő teljesítést igazol.
- A Wochna Medical referencia igazolásaiból hiányzik, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

A fentiekben rögzített hiányosságokkal kapcsolatban még részben sor kerülhetett volna hiánypótlási felhívás kiadására, de mivel időközben megállapításra került a dokumentáció ellenértéke megfizetésének elmaradása, így azt mellőzte az ajánlatkérő. A CE igazolásokkal kapcsolatban ismételt hiánypótlási felhívás kiadására azonban már nem volt lehetőség, így az azzal kapcsolatos hiányosságok is megalapozzák a Kbt. 74. § (1) e) pontja szerinti érvénytelenséget.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**1. részajánlati kör:**

**Közös ajánlattevők:** Hoge Orvosi Műszer Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7. és Ava-Pack Ipari, Keresk. és Szolg. Kft. 9300 Csorna, Soproni út 125.

Ellenszolgáltatás összege: 152.677.304,-Ft + 41.222.872,-Ft ÁFA, bruttó 193.900.176,-Ft

**Ajánlataik kiválasztásának indoka:** az összességében legelőnyösebb ajánlat.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

kl

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: --

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.12.20.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.12.29.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.12.19.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.12.19.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: --

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.\* Az összegezés javításának indoka: --

22.\* Az összegezés javításának időpontja: --

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.\* Egyéb információk:

- Ezen összegzés a Közbeszerzési Döntőbizottság D.401/19/2013. számú határozata alapján készült összegzés, a Kbt. 152. § (7) bekezdés szerinti új döntés alapján.

- Tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy a jelen eljárásban a Kbt. 152. §(7) bekezdése értelmében és szerint az ajánlatkérő - betartva a törvény kötelező előírását - eljárást lezáró döntést hozott., amelyről a jelen Összegezéssel a Kbt. 77. § (1) bekezdés által előírt határidőn belül minden ajánlattevőt tájékoztat. Felhívjuk azonban az ajánlattevők figyelmét a támogatások felhasználása körében az ajánlatkérőre irányadó 4/2011. (I.28.) Kormányrendelet alábbi előírásaira:

42. § (1) Az NFÜ a bírálati összegezés megküldését megelőzően, több szakaszból álló eljárás esetén valamennyi eljárási szakasz vonatkozásában - a 41. § (3) bekezdés szerinti dokumentumok kézhezvételét követő 15 napon belül - közbeszerzési szabályossági tanúsítványt állít ki, amelyet megküld a támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett, valamint a közreműködő szervezet részére.

(2) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett - figyelemmel a 37. § (3) bekezdésében foglaltakra is - a közbeszerzési eljárást lezáró döntését akkor hozhatja meg, ha az NFÜ az eljárás lefolytatását ellenőrizte és erről közbeszerzési szabályossági tanúsítványt állított ki. A közbeszerzési eljárást lezáró döntést meghozó személy vagy testület a Kbt. szerinti írásbeli szakvélemény és döntési javaslat, valamint a közbeszerzési szabályossági tanúsítványban foglaltak figyelembevételével hozza meg az eljárást lezáró döntését.

(3) A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett a bírálati összegezést - annak megküldésével egyidejűleg - valamint - eltérő vélemény esetén - a közbeszerzési szabályossági tanúsítványban foglaltakkal kapcsolatos álláspontját az NFÜ részére megküldi. Az NFÜ egyet nem értése esetén dönt a szabálytalansági eljárás lefolytatásáról, illetve jogorvoslati eljárás kezdeményezéséről.

43. § A támogatást igénylő, illetve a kedvezményezett részére támogatás csak az NFÜ támogató tartalmú minőségellenőrzési tanúsítványának, támogató tartalmú szabályossági tanúsítványának, valamint a közreműködő szervezet 39/B. § (4) bekezdése szerinti támogató nyilatkozatának a megléte esetén folyósítható.

A fentiek értelmében az ajánlatkérő a szerződés megkötésére csak akkor képes, ha –szabályossági tanúsítvány birtokában– a támogatás összege a jogszabály értelmében rendelkezésére áll.

Ajánlatkérő képviselője

**NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA**  
 Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
 6722 Szeged, Gogol u. 6.  
 Tel.: 20/9648-886  
 Adószám: 18466254-2-06  
 Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004