

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

II.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szegedi Tudományegyetem	
Postai cím: Dugonics tér 13.	
Város: Szeged	Postai irányítószám: 6720

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Eszközök beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére a GINOP-2.2.1-15-2017-00074 projekt keretében (23/E/2018/SZTE)

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlati kör: 1 db CCD spektrométer
2. részajánlati kör: 8 db InGaAs fotodetektorok
3. részajánlati kör: 1 db Négycsatornás jelgenerátor
4. részajánlati kör: 1 db Kalibrált VIS-NIR fényforrás
5. részajánlati kör: 1 db Spektrumanalizátor
6. részajánlati kör: összesen 3 db eszköz (2 db teljesítménymérő szenzor és 1 db teljesítménymérő műszer)
7. részajánlati kör: 1 db USB Oszilloszkóp

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Harmadik Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós értékhatár alatti, a Kbt. 113. § szerinti nyílt

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ [] [] [] [] / S [] [] [] - [] [] [] [] [] [] [] []

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ [] [] [] [] [] / [] [] [] [] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2018/04/14

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² --

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 23/E/2018/SZTE/1. **Rész száma:** ² 1 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 1 db CCD spektrométer beszerzésére (1. részajánlati kör)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft. 2011 Budakalász, Csapás u. 12. ASZ: 10971204-2-13

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

1. részajánlati kör (CCD spektrométer)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 834.314,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.059.579,-Ft
2. Jel/zaj viszony (legalább 300:1 S/N): 2000:1 S/N
3. Legkisebb integrációs idő (legfeljebb 4 ms): 0,01 ms
4. Ismert feléledési idő külső triggerelés esetén: ismert / nem ismert

JOÓ KATALIN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2131 Göd, Alkotmány u. 7. ASZ: 13732998-2-13

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

1. részajánlati kör (CCD spektrométer)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 680.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 863.600,-Ft
2. Jel/zaj viszony (legalább 300:1 S/N): 1107:1
3. Legkisebb integrációs idő (legfeljebb 4 ms): 0.01 ms (10 µm)
4. Ismert feléledési idő külső triggerelés esetén: ismert / nem ismert

RK Tech Kft. 1163 Budapest, Köszál u. 6. ASZ: 12395152-2-42

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

1. részajánlati kör (CCD spektrométer)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 1.011.540,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.284.656,-Ft
2. Jel/zaj viszony (legalább 300:1 S/N): 300:1 S/N
3. Legkisebb integrációs idő (legfeljebb 4 ms): 3,8 ms
4. Ismert feléledési idő külső triggerelés esetén: ismert / nem ismert

Alkalmasságuk indoklása: az ajánlatok megfelelnek az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentum és a jogszabályi előírásoknak, valamint az igazoláskérés folyamán, az arra felkért ajánlattevő (JOÓ KATALIN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.), megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek (M/1.) való megfelelést.

Az ajánlatok aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaznak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

Lásd összegzés mellékletét.

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

- 1. részajánlati kör esetében: CCD spektrométer

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 75

Figyelem! Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az eszköz helyszínre történő szállításának, a helyszínen történő beállításának és beüzemelésének költségeit, valamint adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket.

Az ajánlati ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz kötött feltételt, az magyar forintban kifejezett fix összeg.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) Jel/zaj viszony (S/N=300:1 – 0 pont; S/N=2000:1 vagy ennél nagyobb, maximális pontot kap) – Súlyszám: 10

Figyelem! Az ajánlatnak min. 300:1 S/N értékkel rendelkező készüléket kell tartalmaznia. A 300:1 S/N értéknél kedvezőtlenebb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A 300:1 S/N értéken felüli megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy a 2000:1 S/N értéknél magasabb megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja.

Értékelés módszere: Egyenes arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (2000:1 S/N)

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (300:1 S/N)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem.

c) Legkisebb integrációs idő (4 ms – 0 pont; 0,01 ms vagy ennél kisebb – 10 pont) – Súlyszám: 10

Figyelem! Az ajánlatnak legfeljebb 4 ms értékkel rendelkező készüléket kell tartalmaznia. A 4 ms értéknél kedvezőtlenebb, azaz magasabb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A 4 ms értéknél kedvezőbb, azaz kisebb megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy a 0,01 ms, vagy ennél kisebb megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (0,01 ms)

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (4 ms)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem.

d) Ismert feléledési idő külső triggerelés esetén (ha a feléledési idő nem ismert – 0 pont; ha a feléledési idő ismert 10 pont) – Súlyszám: 5

Figyelem! Az eszköznek külső elektromos jelel triggerelhetőnek kell lennie, de amennyiben az időbeli késés a trigger impulzus és a mérés indítása között nem ismert, akkor ajánlatkérő a kedvezőtlenebb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, amennyiben az időbeli késés a trigger impulzus és a mérés indítása között ismert, az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja.

Értékelés módszere: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza, pontkiosztással. (feléledési idő ismert=10 pont, feléledési idő nem ismert=0 pont)
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: JOÓ KATALIN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2131 Göd, Alkotmány u. 7. ASZ: 13732998-2-13 Ellenszolgáltatás összege: 680.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 863.600,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: --
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 23/E/2017/SZTE/2. **Rész száma:** ² 2 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 8 db InGaAs fotodetektorok beszerzésére (2. részajánlati kör)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft. 2011 Budakalász, Csapás u. 12. ASZ: 10971204-2-13

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

2. részajánlati kör (InGaAs fotodetektorok)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 873.472,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.109.309,-Ft
2. Spektrális érzékenységi tartomány alsó határa (legfeljebb 1000 nm): 900 nm
3. Spektrális érzékenységi tartomány felső határa (legalább 1600 nm): 2600 nm
4. Érzékelő felület átmérője (legalább 0,1 mm): 0,5 mm

RK Tech Kft. 1163 Budapest, Kőszál u. 6. ASZ: 12395152-2-42

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

2. részajánlati kör (InGaAs fotodetektorok)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 1.173.272,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.490.055,-Ft
2. Spektrális érzékenységi tartomány alsó határa (legfeljebb 1000 nm): 1000 nm
3. Spektrális érzékenységi tartomány felső határa (legalább 1600 nm): 1600 nm
4. Érzékelő felület átmérője (legalább 0,1 mm): 0,1 mm

Alkalmasságuk indoklása: az ajánlatok megfelelnek az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentum és a jogszabályi előírásoknak, valamint az igazoláskérés folyamán, az arra felkért ajánlattevő (ATL Ipari és Kereskedelmi Kft.), megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek (M/1.) való megfelelést.

Az ajánlatok aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaznak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

Lásd az összegezés mellékletét.

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

2. részajánlati kör esetében: InGaAs fotodetektorok

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 75

Figyelem! Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az eszköz helyszínre történő szállításának, a helyszínen történő beállításának és beüzemelésének költségeit, valamint adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket.

Az ajánlati ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz kötött feltételt, az magyar forintban kifejezett fix összeg.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) Spektrális érzékenységi tartomány alsó határa (legfeljebb 1000 nm – 0 pont; 800 nm, vagy ennél kisebb – 10 pont) – Súlyszám: 10

Figyelem! Az ajánlatban megajánlott eszköz spektrális érzékenységi tartomány alsó határának legfeljebb 1000 nm értéket kell tartalmaznia. Az 1000 nm értéknél kedvezőtlenebb, azaz magasabb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az 1000 nm értéknél kedvezőbb, azaz alacsonyabb megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy a 800 nm értékű, van annál kedvezőbb, azaz kisebb értékű megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

$P_{\max}$: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (800 nm) $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (1000 nm) $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem. c) Spektrális érzékenységi tartomány felső határa (legalább 1600 nm – 0 pont; 2600 nm, vagy ennél nagyobb – 10 pont) – Súlyszám: 10 Figyelem! Az ajánlatban megajánlott eszköz spektrális érzékenységi tartomány <u>felső</u> határának legalább 1600 nm értéket kell tartalmaznia. Az 1600 nm értéknél kedvezőtlenebb, azaz kisebb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az 1600 nm értéknél kedvezőbb, azaz magasabb megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy a 2600 nm értékű, van annál kedvezőbb, azaz magasabb értékű megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja. Értékelés módszere: Egyenes arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$ ahol: $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; $P_{\min}$: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) $P_{\max}$: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (0,01 ms) $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (4 ms) $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem. d) Érzékelő felület átmérője (0,1 mm – 0 pont; 1 mm, vagy ennél nagyobb – 10 pont) – Súlyszám: 5 Figyelem! Az ajánlatban megajánlott eszköz érzékelő felület átmérőjének legalább 0,1 mm értékkel kell rendelkeznie. A 0,1 mm értéknél kedvezőtlenebb, azaz kisebb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A 0,1 mm értéknél kedvezőbb, azaz magasabb megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy az 1 mm értékű, van annál kedvezőbb, azaz magasabb értékű megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja. Értékelés módszere: Egyenes arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$ ahol: $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; $P_{\min}$: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) $P_{\max}$: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (1 mm) $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0,1 mm) $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem.
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ATL Ipari és Kereskedelmi Kft. 2011 Budakalász, Csapás u. 12., ASZ: 10971204-2-13 Ellenszolgáltatás összege: nettó 873.472,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.109.309,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 23/E/2017/SZTE/3. **Rész száma:** ² 3 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 1 db Négycsatornás jelgenerátor beszerzésére (3. részajánlati kör)

Az eljárás eredményes volt X igen O nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

O A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

O A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás O igen O nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

RK Tech Kft. 1163 Budapest, Kőszál u. 6., ASZ: 12395152-2-42

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

3. részajánlati kör (Négycsatornás jelgenerátor)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 1.383.088,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.756.522,-Ft

2. Számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) és LabView driverek biztosítása: számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) nincs / számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) biztosítása / számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) és LabView driverek együttes biztosítása

Alkalmasság indokolása: az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentum és a jogszabályi előírásoknak, valamint az igazoláskérés folyamán az ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek (M/1.) való megfelelést.

Az ajánlat aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaz.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

Lásd az összegezés mellékletét.

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

3. részajánlati kör esetében: Négycsatornás jelgenerátor

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 95

Figyelem! Az ajánlati árak tartalmaznia kell az eszköz helyszínre történő szállításának, a helyszínen történő beállításának és beüzemelésének költségeit, valamint adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket.

Az ajánlati ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz kötött feltételt, az magyar forintban kifejezett fix összeg.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) Számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) és LabView driverek biztosítása – Súlyszám: 5

Értékelés módszere: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza, pontkiosztással:

Számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) nincs=0 pont;

Számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) biztosítása=5 pont;

Számítógépes csatlakozási lehetőség (USB/RS 232) és LabView driverek együttes biztosítása=10 pont

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kft. 1163 Budapest, Kőszál u. 6. ASZ: 12395152-2-42

Ellenszolgáltatás összege: nettó 1.383.088,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.756.522,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: --

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 23/E/2017/SZTE/1. **Rész száma:** ² 4 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 1 db Kalibrált VIS-NIR fényforrás beszerzésére (4. részajánlati kör)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

JOÓ KATALIN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2131 Göd, Alkotmány u. 7.

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

4. részajánlati kör (Kalibrált VIS-NIR fényforrás)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 305.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 387.350,-Ft

2. Hosszabb kalibrációs érvényesség (legalább 50 üzemóra): 60 üzemóra

3. Kalibráció a NIST protokollok szerint történik (NIST traceable calibration): Kalibráció a NIST protokollok szerint történik / Kalibráció egyéb protokollok szerint történik: (kérjük megadni a protokollt!)

RK Tech Kft. 1163 Budapest, Kőszál u. 6., ASZ: 12395152-2-42

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

4. részajánlati kör (Kalibrált VIS-NIR fényforrás)

1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 405.517,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 515.007,-Ft

2. Hosszabb kalibrációs érvényesség (legalább 50 üzemóra): 50 üzemóra

3. Kalibráció a NIST protokollok szerint történik (NIST traceable calibration): Kalibráció a NIST protokollok szerint történik / Kalibráció egyéb protokollok szerint történik: ISO 17025, IEC Guide 115 and JCGM100:2008 (GUM)

Alkalmasságuk indoklása: az ajánlatok megfelelnek az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentum és a jogszabályi előírásoknak, valamint az igazoláskérés folyamán, az arra felkért ajánlattevő (JOÓ KATALIN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.) megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek (M/1.) való megfelelést.

Az ajánlatok aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaznak.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

Lásd az összegezés mellékletét.

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

4. részajánlati kör esetében: Kalibrált VIS-NIR fényforrás

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 85

Figyelem! Az ajánlati árak tartalmaznia kell az eszköz helyszínre történő szállításának, a helyszínen történő beállításának és beüzemelésének költségeit, valamint adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket.

Az ajánlati ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz kötött feltételt, az magyar forintban kifejezett fix összeg.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{avizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme b) Hosszabb kalibrációs érvényesség (50 üzemóra – 0 pont; 75 üzemóra vagy ennél több – 10 pont) – Súlyszám: 10 Figyelem! Az ajánlatban megajánlott eszköznek min. 50 üzemóra idővel kell rendelkeznie. Az 50 üzemóránál kedvezőtlenebb, azaz kisebb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az 50 üzemóránál kedvezőbb, azaz magasabb megajánlást értékel az ajánlatkérő, azzal, hogy a 75 üzemóra, van annál kedvezőbb, azaz magasabb értékű megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja. Értékelés módszere: Egyenes arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min}: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max}: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (75 üzemóra) $A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (50 üzemóra) $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem. c) Kalibráció a NIST protokollok szerint történik (NIST traceable calibration) – Súlyszám: 5 Értékelés módszere: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza, pontkiosztással. (Kalibráció a NIST protokollok szerint történik=10 pont; Kalibráció egyéb protokollok (kérjük megadni!) szerint történik=0 pont) V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: JOÓ KATALIN Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2131 Göd, Alkotmány u. 7. ASZ: 13732998-2-13 Ellenszolgáltatás összege: nettó 305.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 387.350,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat. V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² -- V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² -- V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -- V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: -- V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 23/E/2017/SZTE/2. **Rész száma:** ² 5 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 1 db Spektrumanalizátor beszerzésére (5. részajánlati kör)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ATL Ipari és Kereskedelmi Kft. 2011 Budakalász, Csapás u. 12. ASZ: 10971204-2-13 Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 5. részajánlati kör (Spektrumanalizátor) 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 6.103.923,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 7.751.982,-Ft 2. Szabad nyaláb (free space) bemenet: az eszköz csak optikai szálas bemenettel rendelkezik / az eszköz optikai szál és szabad nyaláb (free space) bemenettel is rendelkezik (azaz kollimált nyalábok fogadására alkalmas) 3. Hullámhosszmérés felbontása (legfeljebb 0,2 ppm): 0,1 ppm RK Tech Kft. 1163 Budapest, Kőszál u. 6., ASZ: 12395152-2-42 Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 5. részajánlati kör (Spektrumanalizátor) 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 8.001.794,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 10.162.278,-Ft 2. Szabad nyaláb (free space) bemenet: az eszköz csak optikai szálas bemenettel rendelkezik / az eszköz optikai szál és szabad nyaláb (free space) bemenettel is rendelkezik (azaz kollimált nyalábok fogadására alkalmas) 3. Hullámhosszmérés felbontása (legfeljebb 0,2 ppm): 0,2 ppm Alkalmasságuk indoklása: az ajánlatok megfelelnek az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentum és a jogszabályi előírásoknak, valamint az igazoláskérés folyamán, az arra felkért ajánlattevő (ATL Ipari és Kereskedelmi Kft.) megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek (M/1.) való megfelelést. Az ajánlatok aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaznak.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² Lásd az összegezés mellékletét. <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² 5. részajánlati kör esetében: Spektrumanalizátor a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 85 Figyelem! Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az eszköz helyszínre történő szállításának, a helyszínen történő beállításának és beüzemelésének költségeit, valamint adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket. Az ajánlati ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz kötött feltételt, az magyar forintban kifejezett fix összeg. Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P _{vizsgált} : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P _{max} : a pontskála felső határa P _{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme
A_{legrosszabb}: a legelőnytlenebb ajánlat tartalmi eleme
A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) Szabad nyaláb (free space) bemenet – Súlyszám: 5

Értékelés módszere: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza, pontkiosztással.

(Az eszköz csak optikai szálas bemenettel rendelkezik – 0 pont; Az eszköz optikai szál és szabad nyaláb (free space) bemenettel is rendelkezik (azaz kollimált nyalábok fogadására alkalmas) – 10 pont)

c) Hullámhosszmérés felbontása (legfeljebb 0,2 ppm – 0 pont; 0,1 ppm vagy annál jobb – 10 pontot kap – Súlyszám: 10

Figyelem! Az ajánlatban megajánlott eszköz hullámhosszmérés felbontásának legfeljebb 0,2 ppm-nek kell lennie. A 0,2 ppm értéknél kedvezőtlenebb, azaz magasabb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A 0,2 ppm értéknél kedvezőbb, azaz alacsonyabb megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy a 0,1 ppm értékű, van annál kedvezőbb, azaz kisebb értékű megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min}: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max}: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

A_{legkedvezőbb}: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (0,1 ppm)

A_{legkedvezőtlenebb}: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0,2 ppm)

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati elem.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft. 2011 Budakalász, Csapás u. 12. ASZ: 10971204-2-13

Ellenszolgáltatás összege: nettó 6.103.923,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 7.751.982,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: --

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 23/E/2017/SZTE/3. **Rész száma:** ² 6 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 2 db teljesítménymérő szenzor és 1 db teljesítménymérő műszer beszerzésére (6. részajánlati kör)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): QUANTUM Lasertech Kft. 2040 Budaörs, Gyár u. 2. ASZ: 13672784-2-13 Értékelési részszerzőpontok: 6. részajánlati kör (Teljesítménymérő szenzorok és teljesítménymérő műszer) 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): összesen nettó 3.267.400,-Ft + 27% ÁFA, azaz összesen bruttó 4.149.598,-Ft a) Ajánlati ár - <u>Teljesítménymérő fej 1,5 kW</u>: nettó 892.800,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.133.856,-Ft b) Ajánlati ár - <u>Teljesítménymérő fej 10 kW</u>: nettó 1.968.500,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 2.499.995,-Ft c) Ajánlati ár - <u>Teljesítménymérő kiolvasó egység</u>: nettó 406.100,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 515.747,-Ft 2. Teljesítménymérő fej (1,5 kW) esetében: Teljesítménymérés felső határa (legalább 1500 W): 1500 W 3. Teljesítménymérő fej (10 kW) esetében: Teljesítménymérés felső határa (legalább 10kW): 11 kW 4. Többletjótállás mindhárom részegység esetében: 12 hónap + 6 hónap RK Tech Kft. 1163 Budapest, Kőszál u. 6., ASZ: 12395152-2-42 Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 6. részajánlati kör (Teljesítménymérő szenzorok és teljesítménymérő műszer) 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): összesen nettó 3.175.900,-Ft + 27% ÁFA, azaz összesen bruttó 4.033.393,-Ft a) Ajánlati ár - <u>Teljesítménymérő fej 1,5 kW</u>: nettó 825.500,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 1.048.385,-Ft b) Ajánlati ár - <u>Teljesítménymérő fej 10 kW</u>: nettó 1.838.600,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 2.335.022,-Ft c) Ajánlati ár - <u>Teljesítménymérő kiolvasó egység</u>: nettó 511.800,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 649.986,-Ft 2. Teljesítménymérő fej (1,5 kW) esetében: Teljesítménymérés felső határa (legalább 1500 W): 2.5 kW 3. Teljesítménymérő fej (10 kW) esetében: Teljesítménymérés felső határa (legalább 10kW): 12 kW 4. Többletjótállás mindhárom részegység esetében: 12 hónap + 0 hónap Alkalmasságuk indoklása: az ajánlatok megfelelnek az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentum és a jogszabályi előírásoknak, valamint az igazoláskérés folyamán, az arra felkért ajánlattevő (RK Tech Kft.) megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek (M/1.) való megfelelést. Az ajánlatok aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaznak.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² Lásd az összegezés mellékletét. <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ² 6. részajánlati kör esetében: Teljesítménymérő szenzorok és teljesítménymérő műszer a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 75

Figyelem! Az ajánlati árnak tartalmaznia kell az eszköz helyszínre történő szállításának, a helyszínen történő beállításának és beüzemelésének költségeit, valamint adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket. Az ajánlati ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz kötött feltételt, az magyar forintban kifejezett fix összeg.

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) Teljesítménymérő fej (1,5 kW) esetében: Teljesítménymérés felső határa (1,5 kW – 0 pont; 2 kW vagy ennél több – 10 pont) – Súlyszám: 10

Figyelem! Az ajánlatban megajánlott eszköznek min. 1,5 kW lézerteljesítmény mérésére alkalmasnak kell lennie. Az 1,5 kW-nál kedvezőtlenebb, azaz kisebb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. Az 1,5 kW-nál kedvezőbb, azaz magasabb megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy a 2 kW teljesítmény, vagy annál kedvezőbb, azaz magasabb értékű megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja.

Értékelés módszere: Egyenes arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (1,5 kW)

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (2 kW)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem.

c) Teljesítménymérő fej (10 kW) esetében: Teljesítménymérés felső határa (10 kW – 0 pont; 12 kW vagy ennél több – 10 pont) – Súlyszám: 10

Figyelem! Az ajánlatban megajánlott eszköznek min. 10 kW lézerteljesítmény mérésére alkalmasnak kell lennie. A 10 kW-nál kedvezőtlenebb, azaz kisebb érték megajánlása az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A 10 kW-nál kedvezőbb, azaz magasabb megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azzal, hogy a 12 kW teljesítmény, vagy annál kedvezőbb, azaz magasabb értékű megajánlás a pontskála felső határának pontszámát kapja.

Értékelés módszere: Egyenes arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (10 kW)

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (12 kW)

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem.

d) Többletjótállás mindhárom részegység esetében (12 hónapon felüli vállalás: 0-24 hónap) – Súlyszám: 5

Figyelem! Az ajánlati árnak min. 12 hónapra szóló teljes körű jótállást is biztosítania kell. A 12 hónapnál kedvezőtlenebb ajánlat az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után. A 12 hónapon felüli, de max. 36 hónap megajánlást értékeli az ajánlatkérő, azaz a vállalható többletjótállás alsó határa 0 hónap, felső határa pedig 24 hónap az ennél kedvezőbb megajánlás a 24 hónapnak megfelelő maximális pontot (felső ponthatár) kapja. Csak egész hónap ajánlható meg.

Értékelés módszere: Arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

$P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

A legkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap) A legkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap) Ávizsgált: a vizsgált ajánlati elem.
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: RK Tech Kft. 1163 Budapest, Kőszál u. 6. ASZ: 12395152-2-42 Ellenszolgáltatás összege: nettó 3.175.900,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 4.033.393,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: --
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 23/E/2017/SZTE/4. **Rész száma:** ² 7 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 1 db USB Oszcilloszkóp beszerzésére (7. részajánlati kör)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 1
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Global Focus Kft. 1155 Budapest, Kazán u. 5. ASZ: 13414104-2-42 Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 7. részajánlati kör (USB Oszilloszkóp) 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): nettó 599.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 760.730,-Ft 2. Fejlesztőkészletek (SDK) biztosítása különböző programozási nyelvekhez (pl. C, LabView, MATLAB): igen/nem Alkalmasság indoklása: az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentum és a jogszabályi előírásoknak, valamint az igazoláskérés folyamán, az ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt alkalmassági követelménynek (M/1.) való megfelelést. Az ajánlat aránytalanul alacsony árat és egyéb aránytalan vállalást nem tartalmaz.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² Lásd az összegezés mellékletét. <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² 7. részajánlati kör esetében: USB Oszilloszkóp a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 95 Figyelem! Az ajánlati árak tartalmaznia kell az eszköz helyszíni történő szállításának, a helyszínen történő beállításának és beüzemelésének költségeit, valamint adott esetben a belföldi forgalomba hozatalhoz szükséges adókat, vámokat, illetékeket. Az ajánlati ár nem tartalmazhat semmilyen árfolyamváltozáshoz kötött feltételt, az magyar forintban kifejezett fix összeg. Értékelés módszere: Fordított arányosítással, ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{\text{vizsgált}} = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: $P_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma P_{max}: a pontskála felső határa P_{min}: a pontskála alsó határa A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme $A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme $A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme b) Fejlesztőkészletek (SDK) biztosítása különböző programozási nyelvekhez (pl. C, LabView, MATLAB) (igen/nem) – Súlyszám: 5 Értékelés módszere: Ajánlatkérő az abszolút értékelés módszerét alkalmazza, pontkiosztással. (fejlesztőkészlet biztosítás nélkül=0 pont; fejlesztőkészlet biztosításával=10 pont)
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Global Focus Kft. 1155 Budapest, Kazán u. 5. ASZ: 13414104-2-42 Ellenszolgáltatás összege: nettó 599.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 760.730,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlat.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: --

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

1., 2., 4., 5. és 6. részajánlati körök esetében:

Kezdetre: 2018. június 30. / Lejárata: 2018. július 9.

3. és 7. részajánlati körök esetében:

Kezdetre: -- / Lejárata: -- Kbt. 131. § (8) bek. a) pontja alapján.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018. június 29.

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. június 29.

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk: ² A projekt pénzügyi kötelezettségvállalója nyilatkozott, hogy a 7. részajánlati kör esetében az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet és a legjobb ár-érték arány szerinti ajánlati ár közötti különbözetet biztosítani tudják.

¹ szükség szerinti számban ismételje meg

² adott esetben

Ellenjegyezte:



Macsek Bernadett
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

MACSEK BERNADETT
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 01007