

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szegedi Tudományegyetem	
Postai cím: Dugonics tér 13.	
Város: Szeged	Postai irányítószám: 6720

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem részére a GINOP-2.3.2-15-2016-00040 sz. projekt keretében (19/Ny/2018/SZTE)

II.2) A közbeszerzés mennyisége

Adásvételi szerződés eszközök beszerzésére és üzembe helyezésére 25 részajánlati körben „Szív- és vázizom-kutatás az alkalmazkodás, regeneráció és teljesítmőképesség javítása érdekében (MYOTeam)” projekt (GINOP-2.3.2-15-2016-00040) keretében

Az üzembe helyezés magában foglalja: a rendszer leszállítását, beszerelését; rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését, az ehhez szükséges anyagok, berendezések biztosításával; az érvényes forgalomba hozatali engedély bemutatását; az üzembe helyezési/próbaüzemi jegyzőkönyvek felvételét; és hatósági engedélyek beszerzését (szükség esetén); a kezelőszemélyzet betanítását rögzítő jegyzőkönyv felvételét; megfelelőséget igazoló mérési jegyzőkönyv felvételét.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós eljárásrendben folytatott nyílt közbeszerzési eljárás a Kbt. 81 § szerint

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2018/S 073-161590

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 6026/2018

Módosítások:

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2018/S 095-216016

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 8148/2018

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2018/S 101-230848

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 8874/2018

Teljes összegezés⁴ (1-56. oldal) ellenjegyzem. ER. HEGYES PÉTER
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00064
Szeged, 2018. 12. 04.

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2018/S 109-248072
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 9572/2018
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² --
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² --
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ²
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/1 Rész száma: ² 1 Elnevezés: Ultramélyhűtő készülék (1.)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk										
A beérkezett ajánlatok száma: 2										
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők										
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):										
Biocenter Kft. (6726 Szeged, Temesvári krt. 62.)										
Adószám: 10363573-2-06										
<table border="1"> <tr> <td>1. Ajánlati ár (nettó Ft)</td> <td>2.490.000,- Ft</td> </tr> <tr> <td>2. A rakodási szintek többlete a minimum 3 szinten felül</td> <td>2 szint</td> </tr> <tr> <td>3. A hőmérséklet beállítási tartomány többlet mértéke a kötelezően előírt -70,0 C-on alatti</td> <td>-80,0 C vagy annál kisebb a többlet mértéke -16,0 C</td> </tr> <tr> <td>4. A készülék belső tárolási kapacitásának többlet őrirtartalma a kötelező 200 liter felett</td> <td>210 liter</td> </tr> <tr> <td>5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett</td> <td>12 hónap</td> </tr> </table>	1. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.490.000,- Ft	2. A rakodási szintek többlete a minimum 3 szinten felül	2 szint	3. A hőmérséklet beállítási tartomány többlet mértéke a kötelezően előírt -70,0 C-on alatti	-80,0 C vagy annál kisebb a többlet mértéke -16,0 C	4. A készülék belső tárolási kapacitásának többlet őrirtartalma a kötelező 200 liter felett	210 liter	5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.490.000,- Ft									
2. A rakodási szintek többlete a minimum 3 szinten felül	2 szint									
3. A hőmérséklet beállítási tartomány többlet mértéke a kötelezően előírt -70,0 C-on alatti	-80,0 C vagy annál kisebb a többlet mértéke -16,0 C									
4. A készülék belső tárolási kapacitásának többlet őrirtartalma a kötelező 200 liter felett	210 liter									
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap									
Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya										

alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Biocenter Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	60	2.490.000,- Ft	10,00	600,00
2. A rakodási szintek többlete a minimum 3 szinten felül	10	2 szint	10,00	100,00
3. A hőmérséklet beállítási tartomány többlet mértéke a kötelezően előírt - 70,0 C-on alatt	10	-80,0 C vagy annál kisebb a többlet mértéke -16,0 C	10,00	100,00
4. A készülék belső tárolási kapacitásának többlet űrtartalma a kötelező 200 liter felett	10	210 liter	10,00	100,00
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	12 hónap	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Biocenter Kft. (6726 Szeged, Temesvári krt. 62.)

Adószám: 10363573-2-06

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.490.000,- Ft
----------------------------	----------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: BioTech Hungary Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 33.) Adószám: 13547620-2-13 Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak az 1. és 16. rész esetében. Indokolás: Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ára tekintettel indokolás benyújtására kérte fel ajánlattevőt aránytalanul alacsony ár miatt az 1. és 16. rész tekintetében. Ajánlatkérő a felhívás szerint kérte bemutatni „<u>valamennyi, az ajánlattétel során figyelembe vett költségtételt és annak számítási módját.</u>” Ajánlatkérő különösen kérte bemutatni az alábbiakat: „- a <u>humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre</u>, - az <u>áru beszerzésének/előállításának költségére</u>; - az <u>áru leszállításának költségére</u>; - <u>adminisztratív költségekre</u>, - a <u>tervezett üzleti haszonra, nyereségre.</u>” Ajánlattevő az indokolást határidőben benyújtotta. A benyújtott indokolás egyes tételeket csak nevesített, de nem számszerűsített (szállítás, raktározás, üzleti haszon), illetőleg egyes tételek esetében (munkabér, adminisztratív költségek, adók) kizárólag egy összeget rögzített, de semmilyen kalkulációt nem tartalmazott. Erre figyelemmel ajánlatkérő kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt mindkét érintett rész esetében, amelyben többek között ajánlatkérő rögzítette, hogy „a <u>benyújtott indokolás nem tartalmaz semmilyen információt a megjelölt költségtételek számítási módszertanára.</u> (...)” Ajánlattevő a kiegészítő indokolást határidőben benyújtotta, azonban az indokolás továbbra sem tartalmaz semmilyen információt, kalkulációt a humánerőforráshoz kapcsolódóan megjelölt ártételre vonatkozóan, továbbá a szállítási költségek kapcsán, illetőleg a felmerülő adók tekintetében. A benyújtott indokolások a fentiekre figyelemmel nem elfogadhatók, ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó nem bocsátott ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan tény, adatot, kalkulációt amely alapján megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő pozitív döntést hozhatna az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlati ár megalapozottságának hiányát kifejezetten alátámasztja, hogy ajánlattevő nagyságrendekkel eltérő két ajánlati árat tartalmazó rész esetében teljesen azonos mértékben jelölte meg a munkabért, illetve az adók mértékét. A munkabérrel kapcsolatosan pedig ez – megfelelő információk hiányában – azért sem elfogadható, mert a 16. rész esetében ajánlattevő kötelessége egy minimum 8 órás betanítás, amely az 1. rész kapcsán nem feltétel, így az azonos munkabérmérték ellentmondásossá teszi az áringokolásokat. Egyúttal ajánlatkérő álláspontja szerint a 16. rész esetében megjelölt munkabérmérték önmagában a kötelező minimum 8 órás betanítás költségét sem fedezi, hiszen nem éri el a kötelező minimálbér/garantált bérminimum mértékét sem. Érvénytelenség jogcíme az 1. és 16. rész tekintetében: Kbt. 73. § (2) bekezdés.
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 2 Elnevezés: Autokláv készülék

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²
V.2 Az eljárás eredménye ²
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/2 Rész száma: ² 3 Elnevezés: Kisállat lélegeztető készülék

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
--

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4.
Adószám: 13349381-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.026.660,- Ft
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Central European Biosystems Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	2.026.660,- Ft	10,00	900,00
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	12 hónap	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4. Adószám: 13349381-2-41	
I. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.026.660,- Ft
Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--	

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/3 Rész száma: ² 4 Elnevezés: Fluoreszcens plate reader készülék

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 1	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): IronMaas Consulting Kft. 1203 Budapest, Baross utca 43. 3/16 Adószám: 24648316-2-43	
I. Ajánlati ár (nettó Ft)	10.564.567,- Ft

2. Fluoreszcencia intenzitás mérés érzékenysége felső pozícióban és monokromátorral	0,35 pM
3. Fluoreszcens gerjesztésnél folytonosan (max. 1 nm felbontásban) állítható különböző sávszélességek többlete a kötelező 2 darabon felül	91 db

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelést az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben alszerpontok súlyszámai is)	IronMaas Consulting Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	85	10.564.567,- Ft	10,00	850,00
2. Fluoreszcencia intenzitás mérés érzékenysége felső pozícióban és monokromátorral	5	0,35 pM	10,00	50,00
3. Fluoreszcens gerjesztésnél folytonosan (max. 1 nm felbontásban) állítható különböző sávszélességek többlete a kötelező 2 darabon felül	10	91 db	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

IronMaas Consulting Kft. 1203 Budapest, Baross utca 43. 3/16

Adószám: 24648316-2-43

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	10.564.567,- Ft
---------------------------	-----------------

Indoklás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván

igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²
 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/4 Rész száma: ² 5 Elnevezés: Haemosys készülék

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
 A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
 Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
 MDE Kft. 1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.
 Adószám: 10841891-2-42

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.968.504,- Ft/db
2. Adatrögzítés frekvenciájának többlet mértéke a kötelező 2 kHz-en felül	0 kHz
3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelést az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²
 (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal

kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	MDE Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	80	1.968.504,- Ft/db	10,00	800,00
2. Adatrögzítés frekvenciájának többlet mértéke a kötelező 2 kHz-en felül	10	0 kHz	0,00	0,00
3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	12 hónap	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MDE Kft. 1062 Budapest, Podmaniczky u. 87.

Adószám: 10841891-2-42

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.968.504,- Ft/db
----------------------------	-------------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/6 Rész száma: ² 6 Elnevezés: Sztereomikroszkóp készülék

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség jogalapja a Kbt. 75. § (29 bekezdés b) pontja - a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Carl Zeiss Technika Kft. 2040 Budaörs, Neumann J. u. 3.

Adószám: 10548756-2-13

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.171.000,- Ft
2. Zoom tartomány	8:1
3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámokat a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/6 Rész száma: ² 7 Elnevezés: Elektroforézis rendszer (1.)

Az eljárás eredményes volt: ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. VWR International Kft. 4034 Debrecen, Simon László u. 4.

Adószám: 10650400-2-09

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	814.500,- Ft
2. Az egy gélen egyidejűleg fittatható minták többszáma a kötelező 10 darabon felül	21 db
3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

2. Biomedica Hungária Kft. 1027 Budapest, Ganz u. 16.

Adószám: 10658415-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.020.000,- Ft
2. Az egy gélen egyidejűleg fittatható minták többszáma a kötelező 10 darabon felül	92 db

3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	24 hónap																																																
Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.																																																	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <thead> <tr> <th style="width: 15%;">Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)</th> <th style="width: 10%;">A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)</th> <th colspan="3" style="width: 30%;">Biomedica Hungaria Kft.</th> <th colspan="3" style="width: 30%;">VWR International Kft.</th> </tr> <tr> <th></th> <th></th> <th>Ajánlat</th> <th>Értékelési pontszám</th> <th>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</th> <th>Ajánlat</th> <th>Értékelési pontszám</th> <th>Értékelési pontszám és súlyszám szorzata</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. Ajánlati ár (nettó Ft)</td> <td>75</td> <td>1.020.000,- Ft</td> <td>8,19</td> <td>614,01</td> <td>814.500,- Ft</td> <td>10,00</td> <td>750,00</td> </tr> <tr> <td>2. Az egy gélen egyidejűleg futtatható minták többszáma a kötelező 10 darabon felül</td> <td>15</td> <td>92 db</td> <td>10,00</td> <td>150,00</td> <td>21 db</td> <td>10,00</td> <td>150,00</td> </tr> <tr> <td>3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett</td> <td>10</td> <td>24 hónap</td> <td>10,00</td> <td>100,00</td> <td>0 hónap</td> <td>0,00</td> <td>0,00</td> </tr> <tr> <td>A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:</td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>864,01</td> <td></td> <td></td> <td>900,00</td> </tr> </tbody> </table>		Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Biomedica Hungaria Kft.			VWR International Kft.					Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	1. Ajánlati ár (nettó Ft)	75	1.020.000,- Ft	8,19	614,01	814.500,- Ft	10,00	750,00	2. Az egy gélen egyidejűleg futtatható minták többszáma a kötelező 10 darabon felül	15	92 db	10,00	150,00	21 db	10,00	150,00	3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	24 hónap	10,00	100,00	0 hónap	0,00	0,00	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				864,01			900,00
Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Biomedica Hungaria Kft.			VWR International Kft.																																												
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata																																										
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	75	1.020.000,- Ft	8,19	614,01	814.500,- Ft	10,00	750,00																																										
2. Az egy gélen egyidejűleg futtatható minták többszáma a kötelező 10 darabon felül	15	92 db	10,00	150,00	21 db	10,00	150,00																																										
3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	24 hónap	10,00	100,00	0 hónap	0,00	0,00																																										
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				864,01			900,00																																										
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10																																																	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² <u>Az összegezés mellékletének megfelelően.</u>																																																	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: VWR International Kft. 4034 Debrecen, Simon László u. 4. Adószám: 10650400-2-09 <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; text-align: center;"> <tr> <td style="width: 30%;">1. Ajánlati ár (nettó Ft)</td> <td>814.500,- Ft</td> </tr> </table>		1. Ajánlati ár (nettó Ft)	814.500,- Ft																																														
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	814.500,- Ft																																																
Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.																																																	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²																																																	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²																																																	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--																																																	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az																																																	

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/7 Rész száma: ² 8 Elnevezés: C02 inkubátor készülék

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
 A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
 Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. 1031 Budapest, Drótos u. 1.
 Adószám: 10483592-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.338.760,- Ft
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²
(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	2.338.760,- Ft	10,00	900,00
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap	10	12 hónap	10,00	100,00

felett				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontthatárok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. 1031 Budapest, Drótos u. 1.
Adószám: 10483592-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	2.338.760,- Ft
----------------------------	----------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 9 Elnevezés: PCR készülék

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Bio-Rad Magyarország Kft. 1082 Budapest, Futó u. 47-53.

Adószám: 13058199-2-42

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	800.000,- Ft
2. Többléjtartás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	24 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

1. Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4.

Adószám: 13349381-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	912.060,- Ft
2. Többléjtartás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

2. Bio-Science Kft. 1119 Budapest, Andor u. 47-49.

Adószám: 12266788-2-43

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	769.000,- Ft
2. Többléjtartás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerintjai (adott esetben alszerintjai is)	A részszerintpontok súlyszámai (adott esetben az alszerintpontok súlyszámai is)	Central European Biosystems Kft.			Bio-Science Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	912.060,- Ft	8,59	772,95	769.000,- Ft	10,00	900,00
2. Többléjtartás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	0 hónap	0,00	0,00	12 hónap	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				772,95			1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² Az összegezés mellékletének megfelelően.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Bio-Science Kft. 1119 Budapest, Andor u. 47-49. Adószám: 12266788-2-43	
I. Ajánlati ár (nettó Ft)	769.000,- Ft
Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: 1. Bio-Rad Magyarország Kft. 1082 Budapest, Futó u. 47-53. Adószám: 13058199-2-42 A 9. rész tekintetében az ajánlatban csatolt felolvasólap nettó 800.0000,- Ft, míg az ajánlat 78. oldalán csatolt, árajánlat elnevezésű dokumentum nettó 800.000,- Ft ajánlati árat tartalmaz, így az ajánlatban ellentmondás volt. Ajánlatkérő az ellentmondásra figyelemmel hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt, amelyben kérte az árajánlat elnevezésű dokumentum javítását a felolvasólapnak megfelelően. Ajánlattevő a hiánypótlást határidőben benyújtotta. a hiánypótlás során az ajánlattevő a felolvasólapot javította az ajánlati ár átírásával nettó 800.000,- Ft-ra. A javítással kapcsolatosan ajánlattevő rögzítette, hogy elírás történt és ezt a készülék piaci árával, illetve az ajánlattevő szokásos eladási árával kívánta bizonyítani. Ez utóbbiról kimutatás is csatolásra került. Emellett ajánlattevő hivatkozott az ajánlatban csatolt részletes árajánlatra. Ajánlatkérő álláspontja szerint a tárgyi közbeszerzési eljárás ajánlati felhívása, valamint a Közbeszerzési Dokumentumok előírásai alapján a fent részletezett hiánypótlás nem megfelelő. Az ajánlati felhívás VI.3) 2) pontja alapján az ajánlatban felolvasólapot kellett csatolni. Ezt ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I.B.9. pontjában részletezett íratjegyzékben megerősítette. Egyéb, az ajánlati árra vonatkozó dokumentum csatolása nem volt előírás. A Kbt. 66. § (5) bekezdése alapján a felolvasólapnak kell tartalmaznia a Kbt. 68. § (4) bekezdése szerinti információkat. A Kbt. 68. § (4) bekezdése alapján ezek közé az információk közé tartoznak a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülő adatok tekintetében kizárólag a felolvasólap csatolását írta elő, így más dokumentum ezen adatok tekintetében, eltérés esetén nem vehető figyelembe. A felolvasólapon szereplő ajánlati ár javítása ezek alapján nem volt lehetséges a hiánypótlásra irányadó szabályoknak megfelelően. Az érvénytelenség kapcsán ajánlatkérő hivatkozik a 3.Kf.650.103/2013/5. számú ítéletre, amely szerint amennyiben egy ajánlaton belül a felolvasólapon és a részletes árajánlatban két eltérő ajánlati érték szerepel, ez jogszerűen csak számítási hiba javítással orvosolható; ha az ajánlatban nincs számítási hiba, az ellentmondás nem feloldható. Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.	
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --	

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/STE/9 Rész száma: ² 10 Elnevezés: Epifluoreszcens mikroszkóp készülék

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. 1031 Budapest, Drótos u. 1.

Adószám: 10483592-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	20.452.000,- Ft
2. Bővíthető második fluoreszcens emelettel és/vagy fluoreszcens tárcsával és/vagy fotóaktívációs egységgel és/vagy konfokális feltétellel (a megjelölt elemek darabszámban megadva)	igen
3. A szoftver lehetővé teszi más gyártó (Andor és/vagy Hamamatsu és/vagy Qimaging és/vagy Nikon) digitális mikroszkóp-kamerájának illesztését a rendszerbe, annak teljes körű vezérlésével (a megjelölt gyártók darabszámban megadva)	igen
4. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerinti pontjai (adott esetben alszerinti pontjai is)	A részszerinti pontok súlyszámai (adott esetben az alszerinti pontok súlyszámai is)	Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	80	20.452.000,- Ft	10,00	800,00
2. Bővíthető második fluoreszcens emelettel és/vagy fluoreszcens tárcsával és/vagy fotóaktívációs egységgel és/vagy konfokális feltétellel (a megjelölt elemek darabszámban megadva)	5	igen	5,00	50,00
3. A szoftver lehetővé teszi más	5	igen	5,00	50,00

gyártó (Andor és/vagy Hamamatsu és/vagy Qimaging és/vagy Nikon) digitális mikroszkóp-kamerájának illesztését a rendszerbe, annak teljes körű vezérlésével (a megjelölt gyártók darabszámban megadva)				
4. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	0 hónap	0,00	0,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. 1031 Budapest, Drótos u. 1.
Adószám: 10483592-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	20.452.000,- Ft
---------------------------	-----------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet ellárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/10 Rész száma: ² 11 Elnevezés: Elektroforézis és transzfer rendszer

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

VWR International Kft. 4034 Debrecen, Simon László u. 4.

Adószám: 10650400-2-09

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.081.900,- Ft
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	VWR International Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	1.081.900,- Ft	10,00	900,00
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	0 hónap	0,00	0,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VWR International Kft. 4034 Debrecen, Simon László u. 4.

Adószám: 10650400-2-09

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.081.900,- Ft
----------------------------	----------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²
 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
 Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/11 Rész száma: ² 12 Elnevezés: Ultramélyhűtő készülék (2.)

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
 Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
 Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
 A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
 Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. 1031 Budapest, Drótos u. 1.
 Adószám: 10483592-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	6.571.660,- Ft
2. Térfogat többletmértéke a kötelező 800 literen felül	45 liter
3. Zajszint	52 dB

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

2. Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4.
 Adószám: 13349381-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	4.985.400,- Ft
2. Térfogat többletmértéke a kötelező 800 literen	30 liter

felől	
3. Zajszint	50 dB

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerinti pontjai (adott esetben alszerinti pontjai is)	A részszerinti pontok súlyszámai (adott esetben az alszerinti pontok súlyszámai is)	Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft.			Central European Biosystems Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	75	6.571.660,- Ft	7,83	587,07	4.985.400,- Ft	10,00	750,00
2. Térfogat többelmértéke a kötelező 800 literen felül	20	45 liter	10,00	200,00	30 liter	10,00	200,00
3. Zajszint	5	52 dB	9,65	48,27	50 dB	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				835,34			1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4.
Adószám: 13349381-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	4.985.400,- Ft
---------------------------	----------------

Indoklás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 13 Elnevezés: Patkány futtató pad készülék

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont. ☐ A szerződés megkötését megtagadják
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: Central European Biosystems Kft. (1044 Budapest, Óradna u. 4.) Adószám: 13349381-2-41 <i>Indokolás:</i> Ajánlattevő a 13. rész esetében nem az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta az alkalmassági feltételeknek való megfelelést figyelemmel arra, hogy a bemutatott referencia tárgya (kisállat testhőmérséklet kontorilláló rendszer) nem felel meg az ajánlati felhívás III.1.3) M/1. pontjában előírt referenciakövetelménynek (patkány futtató pad). Az érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pont.
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 14 Elnevezés: Ketrecrendszer

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: Animalab Hungary Kft. (2600 Vác, Naszály út 18., adószám: 25728576-2-13) – Animalab s.r.o. (Prága, Brevnov, Na bateriích, PSC 162 00, Cseh Köztársaság, nyilvántartási szám: 03325008) Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak az 14., 21. és 22. rész esetében. Indokolás: Közös ajánlattevők egyik rész esetében sem csatoltak műszaki leírást a megajánlott eszközök tekintetében. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 1. kötet 10. pontjában rögzítette, hogy a műszaki leírás a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján hiánypótolható dokumentumnak minősül. A műszaki leírás teljes hiánya olyan jelentőségű hiány, amely nem hiánypótolható a hivatkozott jogszabályhely rendelkezéseire figyelemmel. Ezen kívül ajánlatkérő a következők tekintetében hiánypótlást írt elő, illetőleg felvilágosítást kért: Hiánypótlási felhívás: 1. Az Animalab Hungary Kft. ajánlatban csatolt EEKD-jának II. rész A. pontjában az Általános információk 4. sorának e) pontja a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozóan nem került kitöltésre. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően kiegészített EEKD-ét! 2. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-jának II. rész A. pontjában az Általános információk 4. sorának e) pontja a

lársadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozóan nem került kitöltésre. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően kiegészített EEKD-ét! 3. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-ját az Animalab Hungary Kft. cégszerű aláírásával csatolták. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően aláírt EEKD-ét! Felvilágosítás kérése: 4. Az ajánlat 6. oldalán csatolt, a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot ajánlattevő a közös ajánlattevők nevében tette meg. Kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy mindkét közös ajánlattevő mikrovállalkozásnak minősül! 5. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-jának III. rész D) pontja nem tartalmaz nyilvántartások megjelölését azon kizáró okok kapcsán, amelyek fenn nem állását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján adott esetben a letelepedés szerinti ország hatóságai által kiadott igazolással szükséges igazolni (Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ag) alpont; e); f); g); k) pont). Kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy a hivatkozott kizáró okok kapcsán nincs ingyenesen és elektronikusan elérhető nyilvántartást! Ajánlattevő a hiánypótlást, felvilágosítást határidőn túl nyújtotta be, így azok figyelembe nem vehetők. Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/12 Rész száma: ² 15 Elnevezés: Valós idejű PCR készülék

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Bio-Rad Magyarország Kft. 1082 Budapest, Futó u. 47-53.

Adószám: 13058199-2-42

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	5.850.000,- Ft
2. Cserélhető fajtájú blokkok száma a kötelező 1 darabon felül	5 db
3. Multiplex vizsgálatra legyen képes - egy csőben detektálható targetek száma a kötelező 2 darabon felül	3 db
4. Gerjesztéshez használt LED-ek száma a kötelező 1 darabon felül	5 db
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	24 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerinti pontszámai (adott esetben alszerinti pontszámai is)	A részszerinti pontszámai (adott esetben az alszerinti pontszámai is)	Bio-Rad Magyarország Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	60	5.850.000,- Ft	10,00	600,00
2. Cserélhető fajtájú blokkok	10	5 db	10,00	100,00

száma a kötelező 1 darabon felül				
3. Multiplex vizsgálatra legyen képes - egy csőben detektálható targetek száma a kötelező 2 darabon felül	10	3 db	10,00	100,00
4. Gerjesztéshez használt LED-ek száma a kötelező 1 darabon felül	10	5 db	10,00	100,00
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	24 hónap	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bio-Rad Magyarország Kft. 1082 Budapest, Futó u. 47-53.

Adószám: 13058199-2-42

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	5.850.000,- Ft
---------------------------	----------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/13 Rész száma: ² 16 Elnevezés: Odyssey system vagy azzal egyenértékű készülék

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4.

Adószám: 13349381-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	14.120.000,- Ft
2. A Pearson féle korrelációs együttható értéke, R^2	0,998
3. A gerjesztő (excitációs) lézer(ek) pontossága 680 nm excitációs maximumú festékanyaghoz képest	5 nm

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelést az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerinti pontszámai (adott esetben alszerinti pontszámai is)	A részszerinti pontszámok súlyszámai (adott esetben az alszerinti pontszámok súlyszámai is)	Central European Biosystems Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	60	14.120.000,- Ft	10,00	600,00
2. A Pearson féle korrelációs együttható értéke, R^2	20	0,998	10,00	200,00
3. A gerjesztő (excitációs) lézer(ek) pontossága 680 nm excitációs maximumú festékanyaghoz képest	20	5 nm	10,00	200,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4.

Adószám: 13349381-2-41

I. Ajánlati ár (nettó Ft)	14.120.000,- Ft
---------------------------	-----------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. BioTech Hungary Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Gyári út 33.)
Adószám: 13547620-2-13

Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak az 1. és 16. rész esetében.

Indokolás:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. §-ára tekintettel indokolás benyújtására kérte fel ajánlattevőt aránytalanul alacsony ár miatt az 1. és 16. rész tekintetében. Ajánlatkérő a felhívás szerint kérte bemutatni „valamennyi, az ajánlattétel során figyelembe vett költségtételt és annak számítási módját.” Ajánlatkérő különösen kérte bemutatni az alábbiakat:

- a humánerőforráshoz kapcsolódó költségekre;
- az áru beszerzésének/előállításának költségére;
- az áru leszállításának költségére;
- adminisztratív költségekre,
- a tervezett üzleti haszonra, nyereségre.”

Ajánlattevő az indokolást határidőben benyújtotta. A benyújtott indokolás egyes tételeket csak nevesített, de nem számszerűsített (szállítás, raktározás, üzleti haszon), illetőleg egyes tételek esetében (munkabér, adminisztratív költségek, adók) kizárólag egy összeget rögzített, de semmilyen kalkulációt nem tartalmazott. Erre figyelemmel ajánlatkérő kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt mindkét érintett rész esetében, amelyben többek között ajánlatkérő rögzítette, hogy „a benyújtott indokolás nem tartalmaz semmilyen információt a megjelölt költségtételek számítási módszertanára. (...)” Ajánlattevő a kiegészítő indokolást határidőben benyújtotta, azonban az indokolás továbbra sem tartalmaz semmilyen információt, kalkulációt a humánerőforráshoz kapcsolódóan megjelölt ártételre vonatkozóan, továbbá a szállítási költségek kapcsán, illetőleg a felmerülő adók tekintetében.

A benyújtott indokolások a fentiekre figyelemmel nem elfogadhatók, ajánlattevő az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó nem bocsátott ajánlatkérő rendelkezésére minden olyan tény, adatot, kalkulációt amely alapján megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő pozitív döntést hozhatna az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlati ár megalapozottságának hiányát kifejezetten alátámasztja, hogy ajánlattevő nagyságrendekkel eltérő két ajánlati árat tartalmazó rész esetében teljesen azonos mértékben jelölte meg a munkabért, illetve az adók mértékét. A munkabérrel kapcsolatosan pedig ez – megfelelő információk hiányában – azért sem elfogadható, mert a 16. rész esetében ajánlattevő kötelessége egy minimum 8 órás betanítás, amely az 1. rész kapcsán nem feltétel, így az azonos munkabérmérték ellentmondásossá teszi az árindokolásokat. Egyúttal ajánlatkérő álláspontja szerint a 16. rész esetében megjelölt munkabérmérték önmagában a kötelező minimum 8 órás betanítás költségét sem fedezi, hiszen nem éri el a kötelező minimálbér/garantált bérminimum mértékét sem.

Érvénytelenség jogcíme az 1. és 16. rész tekintetében: Kbt. 73. § (2) bekezdés.

2. Life Technologies Kft. (1146 Budapest, Hermina út 17.)

Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak a 16. rész esetében.

Indokolás:

Ajánlattevő az 1. és 2. minőségi értékelési szempont esetében a felolvasólapon azt rögzítette, hogy „nem értelmezhető”, így ezekre a szempontokra nem tett ajánlatot, ezért ajánlata nem terjed ki valamennyi műszaki paraméterre. A hiányosság a Kbt. 71. § (8) bekezdésére figyelemmel nem hiánypótolható.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/14 Rész száma: ² 17 Elnevezés: Elektroforézis rendszer (2.)

Az eljárás eredményes volt X igen O nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1. Central European Biosystems Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 4.

Adószám: 13349381-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.328.960,- Ft
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

2. VWR International Kft. 4034 Debrecen, Simon László u. 4.

Adószám: 10650400-2-09

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.056.600,- Ft
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerinti pontjai (adott esetben alszerinti pontjai is)	A részszerinti pontok súlyszámai (adott esetben az alszerinti pontok súlyszámai is)	Central European Biosystems Kft.	VWR International Kft.
---	---	----------------------------------	------------------------

		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	1.328.960,- Ft	8,16	734,00	1.056.600,- Ft	10,00	900,00
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	0 hónap	0,00	0,00	0 hónap	0,00	0,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				734,00			900,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

VWR International Kft. 4034 Debrecen, Simon László u. 4.

Adószám: 10650400-2-09

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.056.600,- Ft
---------------------------	----------------

Indoklás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 18 Elnevezés: Rezgésmentes asztal

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

* A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont.

☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás * igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 19 Elnevezés: Nitrogén tároló termék

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), <u>adószáma</u> és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, <u>adószáma</u> és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 20 Elnevezés: Kutyá pacemaker készülék

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és <u>adószáma</u>, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, <u>adószáma</u>, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, <u>adószáma</u>, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata

kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 21 Elnevezés: Nagyállat mérőrendszer és katéterek

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: 1. Animalab Hungary Kft. (2600 Vác, Naszály út 18., adószám: 25728576-2-13) – Animalab s.r.o. (Prága, Brevnov, Na bateriích, PSC 162 00, Cseh Köztársaság, nyilvántartási szám: 03325008) Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak az 14., 21. és 22. rész esetében. Indokolás: Közös ajánlattevők egyik rész esetében sem csatoltak műszaki leírást a megajánlott eszközök tekintetében. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. kötet 10. pontjában rögzítette, hogy a műszaki leírás a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján hiánypótolható dokumentumnak minősül. A műszaki leírás teljes hiánya olyan jelentőségű hiány, amely nem hiánypótolható a hivatkozott jogszabályhely rendelkezéseire figyelemmel. Ezen kívül ajánlatkérő a következők tekintetében hiánypótlást írt elő, illetőleg felvilágosítást kért: Hiánypótlási felhívás: 1. Az Animalab Hungary Kft. ajánlatban csatolt EEKD-jának II. rész A. pontjában az Általános információk 4. sorának e) pontja a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozóan nem került kitöltésre. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően kiegészített EEKD-ét! 2. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-jának II. rész A. pontjában az Általános információk 4. sorának e) pontja a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozóan nem került kitöltésre. Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően kiegészített EEKD-ét! 3. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-ját az Animalab Hungary Kft. cégszerű aláírásával csatolták.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően aláírt EEKD-ét!

Felvilágosítás kérése:

4. Az ajánlat 6. oldalán csatolt, a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot ajánlattevő a közös ajánlattevők nevében tette meg.
Kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy mindkét közös ajánlattevő mikrovállalkozásnak minősül!

5. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-jának III. rész D) pontja nem tartalmaz nyilvántartások megjelölését azon kizáró okok kapcsán, amelyek fenn nem állását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján adott esetben a letelepedés szerinti ország hatóságai által kiadott igazolással szükséges igazolni (Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ag) alpont; e); f); g); k) pont).

Kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy a hivatkozott kizáró okok kapcsán nincs ingyenesen és elektronikusan elérhető nyilvántartás!

Ajánlattevő a hiánypótlást, felvilágosítást határidőn túl nyújtotta be, így azok figyelembe nem vehetők.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

2. G.BALLAGI Tudományos készülékeket forgalmazó Kft. (1113 Budapest, Zsombolyai u. 8., adószám: 14908482-2-43)

Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak a 21. és 22. rész esetében.

Indokolás:

Ajánlattevő a 21. és 22. rész esetében is többváltozatú ajánlatot tett a többlet jótállási időt illetően (eltérő jótállási idő került megajánlásra a Powerlab adatfelvevő, az MPVS Ultra és a katéterek tekintetében), amely nem felel meg az ajánlati felhívásnak figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a teljes készülék kapcsán kérte megadni a releváns vállalatot.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²---

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 22 Elnevezés: Kisállat mérőrendszer

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

1. Animalab Hungary Kft. (2600 Vác, Naszály út 18., adószám: 25728576-2-13) – Animalab s.r.o. (Prága, Brevnov, Na bateriích, PSC 162 00, Cseh Köztársaság, nyilvántartási szám: 03325008)

Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak az 14., 21. és 22. rész esetében.

Indokolás:

Közös ajánlattevők egyik rész esetében sem csatoltak műszaki leírást a megajánlott eszközök tekintetében. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. kötet 10. pontjában rögzítette, hogy a műszaki leírás a Kbt. 71. § (8) bekezdés alapján hiánypótolható dokumentumnak minősül. A műszaki leírás teljes hiánya olyan jelentőségű hiány, amely nem hiánypótolható a hivatkozott jogszabályhely rendelkezéseire figyelemmel.

Ezen kívül ajánlatkérő a következők tekintetében hiánypótlást írt elő, illetőleg felvilágosítást kért:

Hiánypótlási felhívás:

1. Az Animalab Hungary Kft. ajánlatban csatolt EEKD-jának II. rész A. pontjában az Általános információk 4. sorának e) pontja a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozóan nem került kitöltésre.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően kiegészített EEKD-ét!

2. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-jának II. rész A. pontjában az Általános információk 4. sorának e) pontja a társadalombiztosítási járulékok és adók megfizetésére vonatkozóan nem került kitöltésre.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően kiegészített EEKD-ét!

3. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-ját az Animalab Hungary Kft. cégszerű aláírásával csatolták.

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjenek benyújtani a megfelelően aláírt EEKD-ét!

Felvilágosítás kérése:

4. Az ajánlat 6. oldalán csatolt, a Kbt. 66. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot ajánlattevő a közös ajánlattevők nevében tette meg.

Kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy mindkét közös ajánlattevő mikrovállalkozásnak minősül!

5. Az Animalab s.r.o. ajánlatban csatolt EEKD-jának III. rész D) pontja nem tartalmaz nyilvántartások megjelölését azon kizáró okok kapcsán, amelyek fenn nem állását a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján adott esetben a letelepedés szerinti ország hatósága által kiadott igazolással szükséges igazolni (Kbt. 62. § (1) bekezdés a) pont ag) alpont; e); f); g); k) pont).

Kérjük, felvilágosítás keretében szíveskedjenek tisztázni, hogy jól értelmezi-e ajánlatkérő, hogy a hivatkozott kizáró okok kapcsán nincs ingyenesen és elektronikusan elérhető nyilvántartás!

Ajánlattevő a hiánypótlást, felvilágosítást határidőn túl nyújtotta be, így azok figyelembe nem vehetők.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pont.

2. G.BALLAGI Tudományos készülékeket forgalmazó Kft. (1113 Budapest, Zsombolyai u. 8., adószám: 14908482-2-43)

Ajánlat minősítése: nem felel meg az ajánlati felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak a 21. és 22. rész esetében. Indokolás: Ajánlattevő a 21. és 22. rész esetében is többváltozatú ajánlatot tett a többlet jótállási időt illetően (eltérő jótállási idő került megajánlásra a Powerlab adatfelvevő, az MPVS Ultra és a katéterek tekintetében), amely nem felel meg az ajánlati felhívásnak figyelemmel arra, hogy ajánlatkérő a teljes készülék kapcsán kérte megadni a releváns vállalatot. Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/15 Rész száma: ² 23 Elnevezés: Ultrahang vizsgálófejek

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft. 2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63.

Adószám: 24132880-2-07

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.968.504,- Ft
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerint pontjai (adott esetben alszerint pontjai is)	A részszerint pontok súlyszámai (adott esetben az alszerint pontok súlyszámai is)	MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	1.968.504,- Ft	10,00	900,00
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	0 hónap	0,00	0,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint pontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: MED-EN TRADE Orvosi Műszer Kereskedelmi Kft. 2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63. Adószám: 24132880-2-07	
I. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.968.504,- Ft
Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:	
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--	

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 24 Elnevezés: Pacemaker és programozó készülék

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☒ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☒ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: -
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma:
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 19/Ny/2018/SZTE/16 Rész száma: ² 25 Elnevezés: Felülfőtös autokláv 48 literes

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. 1031 Budapest, Drótos u. 1.

Adószám: Adószám: 10483592-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.900.520,- Ft
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat érvényes. Ajánlattevő az alkalmassági feltételnek való megfelelését az ajánlati felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta, kizáró ok hatálya alatt nem áll.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	90	1.900.520,- Ft	10,00	900,00
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	12 hónap	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

Az összegezés mellékletének megfelelően.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft. 1031 Budapest, Drótos u. 1.

Adószám: 10483592-2-41

1. Ajánlati ár (nettó Ft)	1.900.520,- Ft
----------------------------	----------------

Indokolás: a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:-

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²--**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama 1., 7., 9., 12., 16. és 17. részajánlati körök esetében: Kezdetre: (2018/12/05) / Lejárata: (2018/12/14.) 3-5., 8., 10-11., 15., 23. és 25. részajánlati körök esetében: Kezdetre: -- / Lejárata: -- Kbt. 131. § (8) bek. a) pontja alapján.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.....
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.....
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ²
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: ²

¹ szükség szerinti számban ismételje meg

² adott esetben

Melléklet: értékelési módszer

1. rész: Ultramélyhűtő készülék (1.)

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szempontok	
1. A rakodási szintek többlete a minimum 3 szinten felül	10
2. A hőmérséklet beállítási tartomány többlet mértéke a kötelezően előírt -70,0 C-on alatt	10
3. A készülék belső tárolási kapacitásának többlet ürtartalma a kötelező 200 liter felett	10
4. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1-4. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 szint, míg a 2 szint vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0,0 C, míg a 10,0 C vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 liter, míg a 250 liter vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 4. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

2. rész: Autokláv készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szempontok	
1. Ürtartalom többletmértéke a kötelező 25 liter felett	10

2. Száritási funkció automata	10
3. Beépített túlfűtésvédelmi biztonsági rendszer	10
4. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1. és 4. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 liter, míg a 23 liter vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 4. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

2. Minőségi értékelési szempont

Abszolút értékelés: nem – 0 pont; igen – 10 pont

3. Minőségi értékelési szempont

Nincs: 0 pont, van automata lekapcsolással, riasztás nélkül: 5 pont; van automata lekapcsolással, riasztással: 10 pont

3. rész: Kisállat lélegeztető készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	90
Minőségi értékelési szempontok	
1. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlati tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződés kötés valutáneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel leírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződés kötés valutáneme is csak ez lehet.

1. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlati tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlati tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

A minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

4. rész: Fluoreszcens plate reader készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	85
Minőségi értékelési szempontok	
1. Fluoreszcencia intenzitás mérés érzékenysége felső pozícióban és monokromátorral	5
2. Fluoreszcens gerjesztésnél folytonosan (max. 1 nm felbontásban) állítható különböző sáv szélességek	10
többször a kötelező 2 darabon felül	

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\max}$: a pontskála felső határa

$P_{\min}$: a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\max}$: a pontskála felső határa

$P_{\min}$: a pontskála alsó határa

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében az 1,0 pM-nél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 0,4 pM vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányossággal történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\max}$: a pontskála felső határa

$P_{\min}$: a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db, míg a 8 darab vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

5. rész: Haemosys készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	80
Minőségi értékelési szempontok	
1. Adatrögzítés frekvenciájának többlet mértéke a kötelező 2 kHz-en felül	10

2. Többlétjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10
---	----

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

1. és 2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 kHz, míg a 3 kHz vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

6. rész: Sztereomikroszkóp készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	75
Minőségi értékelési szempontok	
1. Zoom tartomány	15
2. Többlétjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel leírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

1. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében a 32x-nél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 60x vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

7. rész: Elektroforézis rendszer (1.)

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	75
Minőségi értékelési szempontok	
1. Az egy gélen egyidejűleg futtatható minták többszáma a kötelező 10 darabon felül	15
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számmal kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződés kötése után neve is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix áraknak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződés kötése után neve is csak ez lehet.

1-2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db, a 14 darab vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

10. rész: Epifluoreszcens mikroszkóp készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	80
Minőségi értékelési szempontok	
1. Bővíthető második fluoreszcens emelettel és/vagy fluoreszcens tárcsával és/vagy fotóaktivációs egységgel és/vagy konfokális feltétellel (a megjelölt elemek darabszámban megadva)	5
2. A szoftver lehetővé teszi más gyártó (Andor és/vagy Hamamatsu és/vagy Qimaging és/vagy Nikon) digitális mikroszkóp-kamerájának illesztését a rendszerbe, annak teljes körű vezérlésével (a megjelölt gyártók darabszámban megadva)	5
3. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződészkötés valutáneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződészkötés valutáneme is csak ez lehet.

1-2. Minőségi értékelési szempont

0 db – 0 pont; 2,5 pont/db, összesen legfeljebb 4 db. Ajánlatkérő a kiosztott pontokat összegezi, így maximum 10 pont.

3. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

A 3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

12. rész: Ultramélyhűtő készülék (2.)

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	75
Minőségi értékelési szempontok	
1. Térfogat többletmértéke a kötelező 800 literen felül	20
2. Zajszint	5

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 liter, míg a 30 liter vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

A 2. minőségi értékelési szempont esetében az 55 dB-nél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg az 50 dB vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

15. rész: Valós idejű PCR készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szempontok	
1. Cserélhető fajtájú blokkok száma a kötelező 1 darabon felül	10
2. Multiplex vizsgálatra legyen képes - egy csőben detektálható targetek száma a kötelező 2 darabon felül	10
3. Gerjesztéshez használt LED-ek száma a kötelező 1 darabon felül	10
4. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

1-4. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db, míg a 3 darab vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db, míg a 3 darab vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db, míg a 3 darab vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 4. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.

16. rész: Odyssey system vagy azzal egyenértékű készülék

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szempontok	
1. A Pearson féle korrelációs együttható értéke, R^2	20
2. A gerjesztő (excitációs) lézer(ek) pontossága 680 nm excitációs maximumú festékanyaghoz képest	20

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1-2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében a 0,99500 moduláris értéknél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg az 1,00000 moduláris érték vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében a 20 nm-nél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg az 5 nm vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

8-9.; 11.; 13-14. és 17-25. rész

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	90
Minőségi értékelési szempontok	
1. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési szempont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

1. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap, a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

0 érték megajánlása esetén minden esetben 0 pontot kap ajánlattevő.