



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM

Létesítménygazdálkodási Igazgatóság
Beszerzési és Szolgáltatási Iroda

Tárgy: kiegészítő tájékoztatás 2 + módosítás

Tisztelt Ajánlattevők!

Ezúton tájékoztatjuk Önöket a Szegedi Tudományegyetem 2/Ny/2016/SZTE számú „Adásvételi szerződés sebészeti varrógépek és tartozékaik beszerzésére a SZTE SZAKK Sebészeti-, Gyermekgyógyászati-, Urológiai Klinika és egyéb egészségügyi intézményei részére” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlattevői kérdésekről és az ajánlatkérő arra adott válaszairól az alábbiak szerint:

1. Kérdés: Az 1. részajánlati kör (Mellkassebészeti I. csoport) 7b. tételsorában, illetve a 4. részajánlati kör (Gyomor-Bél sebészet II. csoport) 3b. tételsorán beszerezni kívánt termék specifikációja a következő: „Endoszkópos vágó varrógép tár 6 sor 60 mm-es varrathosszal, 2,0 mm vastag szövethez, nyitott kapcsoláb 4,5 mm”

Kérdésünk: Ajánlatkérő elfogadja-e ezeken a tételsorokon a 4,1 mm nyitott kapcsolábal rendelkező, de egyéb paramétereiben a kiírt specifikációnak mindenben megfelelő termék megajánlását?

(Piaci információink szerint Ajánlatkérő a korábbi közbeszerzési eljárása alapján jelenleg is olyan, a jelen eljárás 1. Rész 7b. illetve 4. Rész 3b. tételsorán kiírt paraméterekkel rendelkező egyenes vágó-varrógéptárat használ, amely nyitott kapcsoláb mérete 4,1 mm. Ennek alapján még az a kérdés is felmerülhet, hogy esetleg elírás történt a dokumentációban, és ezen tételek vonatkozásában a 4,1 mm-es nyitott kapcsoláb a valós ajánlatkérői igény.)

Válasz: A dokumentációban elírás történt, ezen tételek vonatkozásában a 4,1 mm-es nyitott kapcsoláb a valós ajánlatkérői igény. A javított műszaki specifikációt ajánlatkérő az eredeti dokumentumokkal megegyező helyen elérhetővé tette.

2. Kérdés: A 9. részajánlati kör (Gyermecklinika) 10. tételsorán beszerezni kívánt termék specifikációja a következő: „Endoszkópos vágó-varrógép 45 mm varrathossz vékony, normál és vastag szövetre, Kés a gépben. 3-4 féle tárral tölthető. Szárhossz 24 cm”

Kérdésünk: Ajánlatkérő elfogadja-e ezeken a tételsorokon a 28 cm-es szárhosszal rendelkező, de egyéb paramétereiben a kiírt specifikációnak mindenben megfelelő termék megajánlását?

Válasz: Igen.

3. Kérdés: A 9. részajánlati kör (Gyermecklinika) 11. tételsorán beszerezni kívánt termék specifikációja a következő: Endoszkópos vágó-varrógéptár, 45 mm varrathossz, vékony, normál és vastag szövethez. 4-6 soros varrat készítése.

Kérdésünk: Kérjük szíves pontosításukat, hogy ajánlatkérő ezen a tételsoron pontosan milyen kapcsoláb-magasságú és hány varratsoros tárat kíván beszerezni.

Amennyiben ajánlatkérő ezen a tételsoron vékony, normál és vastag szövethez való tárat is be kíván szerezni, abban az esetben elfogadja-e, ha azonos ajánlati áron mindhárom (ugyanahhoz a termékcsaládkhoz tartozó, csak a kapcsolábmagasság méreteiben és varratsorszámban eltérő) varrógéptárat megajánljuk ezen a tételsoron?

Válasz: Igen.

4. Kérdés: A szerződéstervezetben szereplő 36 hónapos teljesítési határidő, illetve 1 munkanapos szállítási határidő: A IV.2 pontjában, illetve V.3. pontjában 36 hónapos teljesítési határidő, valamint a V.3 pontban sürgős megrendelés esetén 1 munkanapos szállítási határidő szerepel.

Kérdésünk: Helyesen vélelmezzük, hogy a fenti előírások véletlenül szerepelnek a szerződéstervezetben, és az ajánlati felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentáció előírásainak

megfelelően a valós teljesítési határidő 12 hónap, a sürgős megrendelés esetén megkívánt szállítási határidő pedig 2 munkanap.

Válasz: A vélelmezés helyes, a valós teljesítési határidő 12 hónap, a megrendelés esetén megkívánt szállítási határidő pedig 2 munkanap a közbeszerzési dokumentáció előírásainak megfelelően.

5. Kérdés: A referenciaszállítások tárgya: Az ajánlati felhívás III.1.3. M/1. pontjában rögzítettek szerint a közbeszerzési eljárás tárgya szerint referenciaigazolásokat kell benyújtani.

Ezt látjuk megerősíteni az előzetes vitarendezésre adott ajánlattevői válaszban is, ahol a közbeszerzés tárgyaként a 7. és 8. rész tekintetében „sebészeti varrógép táruk”, az 1-6, illetve 9. rész esetében pedig „sebészeti varrógépek és tartozékaik” került megjelölésre

Kérdésünk: Helyesen értelmezzük, hogy ugyanazon „*sebészeti varrógépek és tartozékaik*” tárgyú referenciát az 1-6, illetve 9. részajánlati kör vonatkozásában is fel lehet használni az alkalmasság igazolására, amennyiben a referenciaszállítás nettó értéke az adott részre meghatározott referencia értékhatárt eléri?

Ebben az esetben a referencia értékének az adott részajánlati körre vonatkozóan előírt minimumértékét, vagy az ugyanazon referenciával igazolni kívánt valamennyi részajánlati körre előírt minimumérték összegét kell elérnie?

Válasz: Igen, helyesen értelmezzük, hogy ugyanazon „*sebészeti varrógépek és tartozékaik*” tárgyú referenciát az 1-6, illetve 9. részajánlati kör vonatkozásában is fel lehet használni az alkalmasság igazolására, amennyiben a referenciaszállítás nettó értéke az adott részre meghatározott referencia értékhatárt eléri.

A referencia értékének az adott részajánlati körre vonatkozóan előírt minimumértéket kell elérnie.

6. Kérdés: Eltérő értékelési szempontok az ajánlati felhívásban és a dokumentációban az 1. részajánlati kör vonatkozásában. A közbeszerzési dokumentumban az 1. rész tekintetében az „Anyag és összeszerelési minőség” értékelési szempont 4-as súlyszámmal, az „FDA Approval minősítés” bírálati szempont 3-as súlyszámmal szerepel.

Erre a részre vonatkozóan az ajánlati felhívásban az „Anyag és összeszerelési minőség” értékelési szempont 3-as súlyszámmal szerepel, és nem került előírásra bírálati szempontként az FDA Approval minősítés.

Kérésünk: Kérjük szépen Ajánlattevő tájékoztatását az 1. részre vonatkozó értékelési szempontok tekintetében.

Válasz: Ajánlatkérő korrigendum feladásával módosította az ajánlati felhívás ezen pontját.

7. Kérdés: Eltérő értékelési szempontok az ajánlati felhívásban és a dokumentációban a 6. részajánlati kör vonatkozásában. A közbeszerzési dokumentumban az 6. rész tekintetében az az „FDA Approval minősítés” értékelési szempont 3-as súlyszámmal szerepel.

Az ajánlati felhívásban erre a részre vonatkozóan nem került előírásra bírálati szempontként az FDA Approval minősítés.

Kérésünk: Kérjük szépen Ajánlattevő tájékoztatását a 6. részre vonatkozó értékelési szempontok tekintetében.

Válasz: Ajánlatkérő korrigendum feladásával módosította az ajánlati felhívás ezen pontját.

8. Kérdés: Értékelési szempont – FDA Approval minősítés: A közbeszerzési dokumentáció valamennyi rész tekintetében értékelési szempontként írja elő az FDA Approval minősítést.

Kérdésünk: Helyesen értelmezzük, hogy ezen értékelési szempontra vonatkozóan nem kell az FDA engedélyeket az ajánlatunk részekén csatolni, elegendő az azok meglétére vonatkozóan a felolvasólapon tett ajánlati nyilatkozat?

Válasz: Hítt érdemlő igazolást kérünk csatolni.


9. Kérdés: Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum: Ajánlattevőnek az ajánlata benyújtása során az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumbenyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá, és megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek.

Kérdésünk: Megfelelünk-e a követelményeknek, ha az ajánlatunk részeként csak 1 darab Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentumot csatolunk, amelynek a vonatkozó pontjában (II. rész A pont utolsó kérdése) felsoroljuk valamennyi általunk megajánlott részajánlati kör számát?

Válasz: Igen.

Jelen kiegészítő tájékoztatásban írt módosítást ajánlatkérő a Kbt. 52. § (5) bek. alapján a közbeszerzési dokumentumok olyan nem jelentős módosításának tekinti, amely nem befolyásolja az ajánlatok időben történő megfelelő előkészítését.

Szeged, 2017. március 10.



Ajánlatkérő képviselője

dr. Molnár Mirtill
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00477